

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4854** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,20 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИНТЕКСТ” ООД, редовно уведомени, не се явяват, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) СОФИЯ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице К. П. Р..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Юриск. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило срока по ГПК, на 08.05.2024 г., заключение по извършената повторна съдебно-оценителна експертиза.

Юрк. М.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената повторна съдебно-оценителна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. П. Р., неосъждаа, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Юриск. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената повторна съдебно-оценителна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 993.67 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 493.67 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв,.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати вознаграждение в размер на внесения до момента депозит от 500.00 лева. Издаде се РКО.

Юрк. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата срещу процесния ревизионния акт. В хода на съдебното дирене на правоинстанционния съд не се ангажираха доказателства, които да доведат до различни фактически установявания и правни изводи различни от тези постановени в хода на ревизионното производство. Спорът касае наличие на предпоставки за ангажиране на отговорност по чл. 177 от ЗДДС. Доказателствените търсения се ориентираха основно към изследване на пазарната цена, т;к едно от основанията за заобикаляне на закона е, че машините са продадени на цени, които се отклоняват от пазарните и с това ревизираното дружество е ползвало по – висок размер на данъчния кредит. В решението на ДОДОП и в ревизионния акт са изложени и други аргументи, които моля да имате предвид. Това е липса на цялостно плащане от дължината сума по фактурата в размер на 150, като има заплатени само 30 лева. По отношение на останалата част фактическите установявания на ревизиращите органи водят до извод, че целта да се докаже плащане чрез прихващане е недоказано, няма насрещни вземания. Това е изложено в решението на ДОДОП. По отношение на приетите експертизи , моля да се кредитира експертизата, която беше приета в предходно с.з. тя подкрепя експертизата в ревизионното производство. Тази в хода на ревизионното производство е изготвена на реално сключени сделки. Приетата в предишното разглеждане на делото е само по оферти. Днес приетото заключение е базирано само на офертни цени и не може да се обоснове разликата в цените. Моля да бъде отхвърлена жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: