

РЕШЕНИЕ

№ 2973

гр. София, 07.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **10834** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК.

Производството е образувано след отмяна на Решение № 7401/05.12.2022 г. по адм.д. № 2696/2022 г. на АССГ, I-во отд. , 14-ти с-в с Решение № 10725/07.11.2023 г. по адм.д. № 2393/2023 г. на ВАС, 8-мо отделение, като делото е върнато за разглеждане от друг съдебен състав на АССГ, и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК са дадени указания по разглеждане на новото дело. Указанията се свеждат до задължението на първоинстанционния съд да изложи мотиви за валидността на административния акт, както и на процедурата по издаването му.

Като съобрази гореизложеното настоящият състав приема следното: производството е образувано по жалба на „СВН ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица] срещу РА № Р-22221120000925-091-001/26.02.2021 г. , потвърден с Решение № 136/27.01.2022 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция по приходите – [населено място]. С РА са установени допълнителни задължения общо в размер на 142 207,39 лв. – за ДДС в размер на 117 272,78 лв. и лихви върху тях в размер на 24 934,61 лв. , произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68 от ЗДДС за данъчни периоди 11,12 - 2017 г. 01, 06, 07, 08,

11 - 2018 , 01, 02, 03, 05, 06, 07, 08, 10, 11, 12 – 2019 г. , поради липса на реално извършени доставки по фактури, издадени от доставчици на ищеца: „ТИМ ЕН БИ“ ЕООД, „АЕБ СЕКЮРИТИ СЪРВИСИЗ“ ЕООД, „ЧИРО ГРАНДЕ“ ЕООД, „ИМО ВРС“ ЕООД, „ТЪНДЪР ПРО“ ЕООД, „КОРТАДО СТРЕЙДЖ“ ЕООД, „ВЕРЕКС СТРОЙ ЕКИПМЕН“ ЕООД, „ВИТОРЕ КА“ ЕООД, „АСБЕР ПРО“ ЕООД, „ТУРКОВИЧ ЛОГИСТЕК ЕУ“ ЕООД, на стоки и услуги.

РА се оспорва като незаконосъобразен, поради неспазване на процесуалните правила на ДОПК по издаването му, като и поради противоречието му с материалния закон.

Ответникът Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция по приходите – [населено място] оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена, като се приемат съображенията за потвърждаване на РА с горещитираното решение, постановено от него.

При първото разглеждане на делото Софийска градска прокуратура взема становище за неоснователност на жалбата. При второто разглеждане на делото СГП не се представлява.

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства, на основание § 2 от ДРДОПК във вр. чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на РА в обжалваната част по чл. 146 от АПК и чл. 160, ал. 2 от ДОПК:

Със заповед за възлагане на ревизията /ЗВР/ № Р-22221120000925-020-001/17.02.2020 г. , връчена на 26.02.2020 г. , издадена от И. М. Р., в качеството си на заместник на Р. Р. Б., е започнала процесната ревизия. Съдът приема, че посочените лица И. М. Р. – началник сектор „Ревизии“, отдел „Ревизии“ в ТД на НАП – С. и заместваната при издаването на заповедта Р. Р. Б. – началник сектор „Ревизии“, IV-ти старши ранг в отдел/сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ на ТД на НАП – С. са компетентни органи да издадат ЗВР на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, тъй като фигурират в Заповед № РД-01-88/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП – С. /л.л. №№ 28-29 от делото по отмененото решение/. За датата на издаване на ЗВР Р. е оправомощен да замества Б. по силата на Заповед № РД-84-22-00-109/11.02.2020 г. на директора на ТД на НАП – С. /л.л. № 30 от делото по отмененото решение/, издадена на основание чл. 84, ал. 2 от ЗДСл. Със ЗВР е възложено извършване на ревизия на жалбоподателя за определяне на задължения по ЗДДС за периода 01.11.2017 г. – 31.12.2019 г. С последващи заповеди за изменение на ЗВР - № Р-22221120000925-020-002/16.04.2020 г. и № Р-22221120000925-020-003/13.05.2020 г. , издадени, както се прие по-горе, от компетентната Б., е определен нов срок за завършване на ревизията, по правилата на 114 от ДОПК – до 24.07.2020 г. За резултатите от ревизията, нан основание чл. 117 от ДОПК, е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221120000925-092-001/28.08.2020 г. , подписан от екип ревизори – М. К. М. – ръководител на ревизията на длъжност „главен инспектор по приходите“ и Е. Б. М. на длъжност „главен инспектор по приходите“, които съдът приема за компетентни да изготвят РД, предвид цитираните норми. Срещу РД жалбоподателят е подал възражение вх. № 53-00-1483/23.10.2020 г. по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК, придружено от допълнителни доказателства,

което е отхвърлено от органите по приходите. Ревизията приключва с процесния РА № Р-22221120000925-091-001/26.02.2021 г. , потвърден с Решение № 136/27.01.2022 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция по приходите – [населено място]. РА /л.л. №№ 38-39 от делото по отмененото решение/ е издаден законосъобразно по смисъла на чл. 119, ал. 2 от ДОПК от органа възложил ревизията – горепосочената Б. и ръководителят на ревизията М. К. М..

Предвид гореизложеното, съдът приема, че формално е спазена процедурата по започване и приключване на процесната ревизия, предвид длъжностите и компетентността на лицата, участващи в издаването на актовете по започване, движение и приключване на ревизията. Жалбоподателят, обаче, направи възражения, че посочените актове по започване, движение и приключване на ревизията са издадени като електронни документи, като е спорно дали са подписани с електронни подписи по смисъла на Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги /ЗЕДЕУ/. Доколкото съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУ надлежно съставеният електронен документ осигурява надлежна писмена форма, а съгласно ДОПК актовете по започване, движение и приключване на ревизията се съставят в писмена форма със съответните реквизити, то ненадлежното електронно подписване в случая би опорочило формата на актовете, съответно би обосновало извод за невалидност – нищожност, поради липса на компетентност и опорочена административно процедура по арг. от чл. 146 от АПК и чл. 160, ал. 2 от ДОПК. Надлежното изпълнение на тази процедура осигуряване правата на ревизираните права, поради стриктното ѝ изпълнение от съществено значение. Именно, за да се провери тази процедура, във връзка с надлежното електронно подписване, делото е върнато на АССГ за ново разглеждане с отменителното решение на ВАС. Както се посочи по-горе, актовете по започване, движение и приключване на ревизията са ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, които са издадени електронно и подписани с електронен подпис от горесцитираните лица – органи по приходите, И. М. Р., Р. Р. Б., М. К. М., Е. Б. М.. Съгласно чл. 13 от ЗЕДЕУ електронен подпис е електронен подпис по смисъла на [чл. 3, т. 10 от Регламент \(ЕС\) № 910/2014](#), усъвършенстван електронен подпис е електронен подпис по смисъла на [чл. 3, т. 11 от Регламент \(ЕС\) № 910/2014](#) , квалифициран електронен подпис е електронен подпис по смисъла на [чл. 3, т. 12 от Регламент \(ЕС\) № 910/2014](#), правната сила на електронния подпис и на усъвършенствания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис, когато това е уговорено между страните. За установяване на факта дали процесните електронни документи по започване, движение и приключване на ревизията: ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, подписани от органи по приходите И. М. Р., Р. Р. Б., М. К. М., Е. Б. М., са подписани с електронен подпис по смисъла на цитираната норма на ЗЕДЕУ, при новото разглеждане на делото от АССГ се изслуша СТЕ /л.л. №№ 69-122/. Вещото лице прави задълбочен и аналитичен анализ на материалите по делото и стига до извод, че всички документи по започване, движение и приключване на ревизията: ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, подписани от органи по приходите И. М. Р., Р. Р. Б., М. К. М., Е. Б. М., са подписани с квалифициран електронен подпис, осигурен от доставчика „БОРИКА“ АД и валиден към датата на подписването. В този смисъл, за съда няма съмнение относно авторството на документите и съответно – относно законността на процедурата по ревизията. Без значение за този извод е поддържаното от вещото лице, че електронните подписи не съответствали на изискванията на цитирания Регламент

/ЕС/ № 910/2014 г. , тъй като препратка на тези електронни документи до адресати извън системата на НАП, както е жалбоподателя, не се визуализирали данни за подписващия и валидизацията на подписа. Тез данни, както вещото лице посочва, се съдържат във вътрешната система на НАП, по която се издават електронни документи, което осигурява проследимостта на валидност на електронния подпис и авторството му. Това е абсолютно достатъчно за осигуряване редовността на процедурата по започване, движение и приключване на процедурата по извършване на ревизия, и което осигурява правата на ревизираното лице.

Предвид изложеното до тук, съдът приема, че актовете по започване, движение и приключване на ревизията: ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, са автентични и подписани от компетентни органи по приходите.

По-горе се посочи, че с РА са установени допълнителни задължения общо в размер на 142 207,39 лв. – за ДДС в размер на 117 272,78 лв. и лихви върху тях в размер на 24 934,61 лв. , произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68 от ЗДДС за данъчни периоди 11,12 - 2017 г. 01, 06, 07, 08, 11 - 2018 , 01, 02, 03, 05, 06, 07, 08, 10, 11, 12 – 2019 г. , поради липса на реално извършени доставки по фактури, издадени от доставчици на ищеца: „ТИМ ЕН БИ“ ЕООД, „АЕБ СЕКЮРИТИ СЪРВИСИЗ“ ЕООД, „ЧИРО ГРАНДЕ“ ЕООД, „ИМО ВРС“ ЕООД, „ТЪНДЪР ПРО“ ЕООД, „КОРТАДО СТРЕЙДЖ“ ЕООД, „ВЕРЕКС СТРОЙ ЕКИПМЕН“ ЕООД, „ВИТОРЕ КА“ ЕООД, „АСБЕР ПРО“ ЕООД, „ТУРКОВИЧ ЛОГИСТЕК ЕУ“ ЕООД, на стоки и услуги. С отмененото решение № 7401/05.12.2022 г. по адм.д. № 2696/2022 г. на АССГ, I-во отд. , 14-ти с-в при първото разглеждане на делото от първоинстанционния съд, са изложени подробни мотиви относно липсата на реални доставки по смисъла на чл. 68 от ЗДДС, като основание за законосъобразното отказване на органите по приходите да признаят правото на жалбоподателя да приспадне данъчна кредит по ЗДДС. Настоящият съдебен състав напълно споделя изложените мотиви за законосъобразност на процесния РА, поради което препраща към тях.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК съдът приема, че жалбата следва да се отхвърли.

На основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК и чл. 226, ал. 3 от АПК във вр. чл. 8, ал. 1 във вр. чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, на ответника следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт за три инстанции, в размер на 31 014 лв.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХЪВРЛЯ жалбата на „СВН ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица] срещу РА № Р-22221120000925-091-001/26.02.2021 г. , потвърден с Решение № 136/27.01.2022 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция по

приходите – [населено място].

ОСЪЖДА жалбоподателя „СВН ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица] да заплати на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, на осн. чл. 161, ал. 1 от ДОПК и чл. 226, ал. 3 от АПК, сумата от 31 014 лв. деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Върховен административен съд, в четиринадесетдневен срок от съобщението, че е изготвено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :