

РЕШЕНИЕ

№ 36677

гр. София, 06.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5497** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 147, ал.2 във връзка с чл.16 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест на прокурор при Софийска градска прокуратура /СГП/ срещу изразеното с действие волеизявление на началника на отдел „Пътна полиция“ – СДВР (ОПП - СДВР) за издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) №[ЕИК]/27.03.2024 г. на името на Л. Х. М. /Л. Н. М./, ЛНЧ [ЕГН].

В протеста се прави искане за прогласяване на нищожност на акта като издаден в противоречие с материалноправните норми. Посочено е, че към момента на подаване на заявлението Л. Х. М. е декларирал, че притежава СУМПС D02894898, издадено на 17.09.2023г. от чужда държава – И., но с Експертна справка № 26 от 23.04.2024г. е установено, че такова СУМПС никога не е било издавано. Сочи се, че е образувано досъдебно производство, в хода на което е установено изцяло неистинност на документа, послужил като основание за подмяна на чуждестранно национално свидетелство за управление на МПС. Тъй като е установено наличие на неистински документ, послужил като основание за подмяната му с българско СУМПС, то последното е издадено в противоречие с материалноправните норми на чл. 151, ал.2 ЗДвП и чл.12, ал.1 т.8 на Наредба № 1-157/01.10.2002г. за условията и реда за издаване на СУМПС, отчета на водачите и тяхната дисциплина, издадена от министъра на вътрешните работи, в редакцията към бр. 52 от 30.06.2017г. на ДВ (Наредба № 1-157). В проведеното съдебно заседание прокурор К. поддържа протеста и моли той да бъде уважен.

Ответникът –началникът на отдел „Пътна полиция“ – СДВР, чрез юрисконсулт П., заявява, че не се противопоставя на протеста.

Заинтересованата страна – Л. Х. М. не изразява становище по протеста, не се явява и не се представлява в съдебното заседание.

Съдът, като обсъди изложените в протеста доводи и прецени събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

На 05.03.2024г. Л. Х. М. /Л. Н. М./, [дата на раждане] в С., ЛНЧ [ЕГН], ЕГН [ЕГН], подава до началника на отдел “Пътна полиция“ - СДВР заявление за издаване на СУМПС с вх. № 7561. В приложеното заявление-декларация лицето е посочило, че притежава чуждестранно СУМПС, издадено от Република И., с № 0000939094314 от 17.09.2023г. Видно от приложеното копие на издаденото от И. СУМПС, същото е с нанесени данни № 2894898.

На Л. Х. М. е издадено българско СУМПС с №286430907/27.03.2024г., което е получено на 28.03.2024г. от С. М. П..

Административната преписка е приобщена към образувано ДП № 3286 ЗМ 158/2024г. по описа на Г., пр. пр. № 16805/2024г. по описа на СГП. На 23.04.2024г. по цитираното ДП е издадена Експертна справка №26/2024г. от вещо лице в областта на криминалистиката в СЕКД-Г. за извършена технико -документално експертно изследване, заведена с рег.№ 3286р-22991 от 23.04.2024г., според която „Представеното за изследване документ свидетелство за управление на МПС с нанесени данни № D02894898, издадено на 17.09.2023г. на името на Л. Н. М., [дата на раждане] , е ИЗЦЯЛО НЕИСТИНСКИ ДОКУМЕНТ“.

По повод установеното в хода на проверката е подаден от СГП и настоящият протест с искане за обявяване на нищожността на изразеното с действие волеизявление на началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, по заявление вх. № 7561, подадено от Л. Х. М., въз основа на което е издадено СУМПС №[ЕИК]/27.03.2024 г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Протестът е допустим - подаден е при упражняване правомощията на прокуратурата по чл. 16, ал. 1, т. 1 АПК, срещу волеизявление на административен орган за издаване на СУМПС - индивидуален административен акт по чл. 21, ал. 3 АПК, с искане за обявяване на неговата нищожност, което съгласно чл.149, ал.5 АПК не е ограничено във времето.

Разгледан по същество, протестът е основателен.

Наведените от протестиращия прокурор основания за нищожност на административния акт са, че българското СУМПС е издадено при тежко нарушение на императивните норми на действащото право.

Съгласно чл. 162 ал.4 ЗДвП, чуждестранно национално свидетелство за управление на моторно превозно средство на български гражданин или чужденец, издадено от държава, която не е членка на Европейския съюз, или от друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или от Конфедерация Швейцария, се заменя с българско свидетелство за управление без полагане на изпит, ако държавата, в която е издадено, е договаряща страна по Конвенцията за движението по пътищата и свидетелството отговаря на изискванията на приложение № 6 към конвенцията. В случаите, когато чуждестранно национално свидетелство не отговаря на изискванията по ал. 4, българско свидетелство за управление на моторно превозно средство се издава след успешно полагане на изпит /ал.5/.

Условията и редът за издаване на свидетелство за управление на моторни превозни средства е уреден в Наредба № I-157 от 1 октомври 2002 г. Съгласно чл. 17, ал. 1 от Наредбата, признаване и подмяна на чуждестранно национално свидетелство за управление на МПС се допуска при наличието на някоя от хипотезите на т. 1 – 3, а именно 1. страната, издала съответното свидетелство, е подписала и ратифицирала Конвенцията за движението по пътищата (В., 1968 г.) и свидетелството отговаря на приложение № 6 към конвенцията; 2. страната, издала съответното

свидетелство, е подписала и ратифицирала Конвенцията за движението по пътищата (В., 1968 г.) и е подписала споразумение с Република България за взаимно признаване и преиздаване на свидетелствата за управление на МПС; 3. страната, издала съответното свидетелство, е държава - членка на Европейския съюз, или друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или Конфедерация Швейцария. Съгласно ал.2, подмяната на свидетелството по ал. 1, т. 1 и 2 се извършва въз основа на представено чуждестранно свидетелство за управление на МПС и документите по чл. 13, ал. 1, т. 1, 3, 4 и 6.

Настоящият случай попада в хипотезата на ал. 1, т. 1, с оглед на което е необходимо да се провери дали представеното свидетелство за управление на МПС от И. отговаря на приложение № 6 към Конвенцията за движението по пътищата (В., 1968 г.). Отговорът на този въпрос не би могъл да бъде положителен, предвид приложената по делото Експертна справка за извършено технико-документално изследване, според която предоставеното за изследване СУМПС № D02894898 от 17.09.2023г. на името на Л. Н. М. е изцяло неистински документ. Констатираната неистинност на документа изключва изначално и категорично възможността представеното чуждестранно свидетелство за управление на МПС да изпълнява изискванията на Приложение 6 към Конвенцията за движението по пътищата.

При това положение се налага изводът, че заявителят е представил в административното производство свидетелство, което не отговаря на изискванията на българското законодателство, а това означава, че волеизявлението на началника на отдел „Пътна полиция“ – СДВР за издаване на СУМПС №[ЕИК]/27.03.2024 г. на името на Л. Х. М. е засегнато от тежък порок - противоречие с разпоредбите на чл.162,ал.4 от ЗДвП и чл. 17,ал.1,т.1 от Наредба № I-157 от 1 октомври 2002 г. Материалният закон е нарушен съществено - до степен, водеща до нищожност на административния акт. Съществуването на СУМПС, удостоверяващо правоспособност, без придобиването ѝ да е действително доказано, е правно нетърпимо, поради което волеизявлението на началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, по повод на заявление вх. № 7561 от 05.03.2024г. на Л. Х. М., въз основа на което е издадено СУМПС №[ЕИК]/27.03.2024 г., следва да бъде прогласено за нищожно.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА за нищожно волеизявлението на началника на отдел „Пътна полиция“ – СДВР за издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство №[ЕИК]/27.03.2024 г. на името на Л. Х. М. /Л. Н. М./.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: