

# Протокол

№

гр. София, 12.10.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 12.10.2017 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **6201** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 9.08 ч. се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – С. редовно призван на 03.07.2017 г. чрез пълномощника му адв. С. Ж., не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП редовно призван на 04.07.2017 г., не се явява лично. Представява се от юрк. Б. с пълномощно по делото.

СГП редовно призвана на 30.06.2017 г., не изпраща прокурор, който да встъпи в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

юрк. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ при редовно призоваване на страните за днешното с.з. намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което на второ четене

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА го – производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК по жалба вх. № 53-04-380/19.05.2018 г. по описа на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП на [фирма],

ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт № Р-22220216003224-091-001/23.02.2016 г., в частта, потвърдена с Решение № 728 от 12.05.2017 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена по чл.150, ал.1 ДОПК с писмо изх.№ 53-04-380#1/07.06.2017г. на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА писмена молба на юрк. Б. – пълномощник на ответника от 08.09.2017 г. с приложени доказателства за спазване на изискванията по чл.24 вр. чл.16, ал.1, т.1 ЗЕДЕП при издаване на актовете от органите по приходите в процесното ревизионно производство.

юрк. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета по делото изпратената от нас административната преписка и доказателствата към докладваната от съда моя молба от 08.09.2017 г. Моля да имате предвид, че ЗВР, заповедите за нейното изменение, РД и РА от процесната ревизия, в качеството на електронни документи са вече представени на хартиен носител като преписи, официално заверени от приходната администрацията, съгласно чл.184, ал.1, изр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. С молбата от 08.09.2017 г. сме представили също на хартиен носител в заверени преписи удостоверения за К. на длъжностните лица, издали актове в процесната ревизия и тяхната валидност към датите на електронното им подписване. Представили сме и компактдиск (CD) със записани файлове от тези електронни документи, като заявявам, че от наша страна няма искане по чл.184, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за негов оглед по реда на чл.204 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.1, изр.1 и ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка, както са изпратени по реда на чл.150, ал.1 ДОПК с писмо изх.№ 53-04-380#1/07.06.2017 г. на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, с частичен опис, класирани на л.17 до 119 от основния том на делото и в обособените негови приложения от № 1 до № 5.

ПРИЕМА представените с молбата на юрк. Б. – процесуален представител на ответника от 08.09.2017 г. заверени преписи на хартиен носител от електронните

документи по чл.184, ал.1, изр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК във връзка със спазване на изискванията на чл.24 вр. чл.16, ал.1, т.1 ЗЕДЕП при издаването на актовете в процесната ревизия.

ПРИЛАГА към дело електронния носител (CD), приложен към същата молба на юрк. Б. – процесуален представител на ответника от 08.09.2017 г. предвид липсата на заявено до този момент от страните искане за негов оглед съгласно чл.184, ал.1, изр.2 вр. чл.204 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на отсъстващия днес жалбоподател да заяви в срок до датата на следващото с.з. евентуално свое искане по чл.184, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за оглед на електронния носител (CD) към молбата на юрк. Б. – процесуален представител на ответника от 08.09.2017 г. като вещественно доказателство по реда на чл.204 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

УКАЗВА на ответника на основание чл.171, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че негова е доказателствената тежест да установи в процеса всички фактическите основания, посочени в Ревизионен акт № Р-22220216003224-091-001/23.02.2016 г., в оспорената по делото част, както и изпълнение на всички приложими за издаването му законови изисквания.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.154, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че негова е доказателствената тежест да установи в процеса фактическите си твърдения по жалбата, на които основава искането за съдебна отмяна на Ревизионен акт № Р-22220216003224-091-001/23.02.2016 г. в частта, потвърдена с Решение № 728/12.05.2017 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.171, ал.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че за надлежното изясняване на спора от фактическа страна, във връзка с наведените в жалбата твърдения, е необходимо да бъдат назначени СТЕ и ССЕ, във връзка с което му дава 14-дневен срок от съобщението с молба, с препис, да формулира задачи към съответните вещи лица.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.12.2017 г. – 9.00 ч., за когато ответникът е уведомен. Жалбоподателят и СГП са призовани по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на

ДОПК. На жалбоподателя да се съобщят указанията.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: