

РЕШЕНИЕ

№ 12796

гр. София, 25.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мария Стоева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5357** по описа за **2024** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 1216 от 11. 03. 2024 г. по НАХД № 8354 / 2023 г., Софийски районен съд, НО, 15 състав е потвърдил Наказателно постановление № 11-01-866-2022 / 25. 04. 2023 г. издадено от директора на АДФИ, с което на С. Й. М., в качеството му на изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД и публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП, за извършено нарушение по чл. 29, ал. 2 във вр. с ал- 1 и чл. 36, ал. 1, т. 4 от ЗОП, е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лв. на основание чл. 256а от ЗОП.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на М., в която се моли решението да бъде отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон и необосновано. Излага съображения за неправилно установена дата на извършване на нарушението, както и относно неговия извършител. Счита, че нарушението ако има такова е маловажно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Подробни съображения излага в писмена защита. Представя съдебна практика за сведение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за

неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с административно-наказателната преписка, както и събраните в хода на съдебното следствие.

Пред настоящата инстанция не са представени доказателства свързани с касационните основания.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на въззивния съд.

Установил е, че с Решение № РД-09-231/04.09.2019 г., издадено от С. Й. М. – изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД е открита процедура по възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Доставка на 5 бр. употребявани автобуси“. На 07.07.2020г. бил сключен договор между възложителя „Столичен автотранспорт“ ЕАД и „Бускар“ ЕООД. Последното плащане по договора е извършено на 29.10.2020г., поради което обявлението за приключване на договора е подлежало на публикуване в Регистъра на обществените поръчки РОП до 30.11.2020г. включително. Възложителят е обявил приключването на договора с 699 дни закъснение – на 31.10.2022г., като обявлението е подадено от М.. За констатираното нарушение е съставен АУАН, като впоследствие е издадено обжалваното пред районния съд наказателно постановление.

От правна страна съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред и в преклузивните срокове предвидени в чл. 34 от ЗАНН, като не са налице основания за неговата отмяна.

Съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗОП (редакция от ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 1.03.2019 г.), Възложителите изпращат за публикуване обявление за приключване на договор за обществена поръчка, в което посочват информация за изпълнението или за прекратяването на договора.

На основание чл. 29, ал. 2 от ЗОП, обявлението по ал. 1 се изготвя по образец и се изпраща в срок до 30 дни от изпълнението или прекратяването на договора.

Визираната в оспореното НП норма на чл. 256а ЗОП, която кореспондира напълно с установените факти, гласи, че възложител, който не изпрати в срок информацията, подлежаща на публикуване в Регистъра на обществените поръчки или в "Официален вестник" на Европейския съюз, се наказва с глоба в размер от 200 до 1000 лв.

В конкретния случай безспорно е установено, че не е налице делегиране на правомощия, поради което правилно санкцията е наложена на законния представител на възложителя.

По отношение на възражението свързано с определяне на датата на изпълнение на договора, съгласно чл. 72 от Правилника за прилагане на ЗОП, за целите на предоставяне на информацията по чл. 29, ал. 2 от ЗОП договорът за обществена поръчка се счита за изпълнен от извършването на последното действие, свързано с

предоставяне на уговорения резултат, или от извършването на последното дължимо плащане – в зависимост от това кое обстоятелство настъпва последно. В случаите, когато има гаранционен срок, той не се взема предвид.

Именно поради това правилно е прието, че договорът е приключил с последното плащане на 29.10.2020г., като напълно неотнормими са доводите в жалбата свързани гаранционния срок на договора, предвид изричната законова регламентация.

Настоящият състав споделя изложените от районния съд мотиви относно липсата на обстоятелства, които да определят нарушението като маловажен случай. Нарушението не разкрива особености, които биха го определили като такова с по – ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на нарушение от същия вид. В тази връзка правилно е отчетено от страна на въззивния съд изключително големия срок на закъснението, поради което не се налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

Решението, предмет на касационна проверка, не страда от наведените касационни основания. При извършената служебна проверка по чл. 218, ал. 2 АПК, съдът констатира, че районният съд е постановил съдебния си акт в съответствие със закона. Процесуалните права на страните не са ограничени и нарушени, а решението е мотивирано. Не се констатира твърдените съществени процесуални нарушения и материална незаконосъобразност, поради което касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.63д, ал.4, вр. ал.1 и ал.5 ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, Административен съд София - град -XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1216 от 11. 03. 2024 г. по НАХД № 8354 / 2023 г. на Софийски районен съд, НО - 15 състав.

ОСЪЖДА С. Й. М., [населено място], кв. Овча купел, ул. 681, № 14, ЕГН [ЕГН], да заплати на Агенция за държавна финансова инспекция, направените по делото разноски в размер на 80 (осемдесет) лева

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.

