

# Протокол

№

гр. София, 20.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 20.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2936** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. А. К. Ел-Т. – редовно призован, явяват се АДВОКАТ ЕЛ-Т., с пълномощно по делото и АДВОКАТ Д., представя пълномощно за преупълномощаване от адвокат Ел-Т..

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно призован, представител не се явява. На 17.06.2022 г. е постъпила молба от юриконсулт З., с позиция по хода на делото, по доказателствата и във връзка с уточнителна молба на жалбоподателя, с приложено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ ЕЛ-Т. и АДВОКАТ Д.: Не са налице процесуални пречки. Моля да дадете ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Б. А. К. Ел-Т. срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220617000514-091-001/26.07.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден изцяло с Решение № 85/17.01.2022 г. на директора на ДОДОП при ЦУ на НАП – С..

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 08.06.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя, с която се излагат допълнителни доводи, в подкрепа на позицията за отмяна на оспорения РА, с оглед разпоредбата на чл. 109 от ДОПК.

По разпореждане на съда от 09.06.2022 г., препис от молбата е изпратен на ответника

за становище.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.06.2022 г. молба от пълномощник на ответника, с която изразява позиция да се даде ход на делото, позиция по направеното уточнение на жалбата във връзка с искането за отмяна на РА и поради изтичане на срока по чл. 109, ал. 1 от ДОПК, както и позиция да ѝ бъде дадена възможност при евентуални доказателствени искания да вземе отношение по същите.

АДВОКАТ ЕЛ-Т.: Поддържам жалбата така, както е депозирана. Поддържам и посоченото в нея възражение досежно погасителната давност. Моля да приемете, че изцяло поддържам изложеното становище от страна на жалбоподателя, обективизирано в молбата от 08.06.2022 г. Запознал съм се с административната преписка, не възразявам по приемането на същата. По повод твърденията в констатациите в РА и в потвърждаващото го решение на ДОДОП, като изключим фактическите грешки по повод номерата и датите на заповедите за възлагане на ревизия в днешното съдебно заседание, аз представям и моля да приемете писмени доказателства под опис. Бих искал да обясня във връзка с тези представени писмени доказателства. Представям нотариален акт от 14.11.2013 г., от съдържанието на който е видно, че жалбоподателят се е разпоредил с притежаван от него недвижим имот S идеална част. Видно от изписването в нотариалния акт, същият е получил сумата в размер на 14 990 лв., преди подписване на нотариалния акт.

На следващо място, представям нотариален акт от 20.12.2013 г., по силата на който нотариален акт, жалбоподателят е дарил притежаван от него недвижим имот. В деня, в който е сключен нотариалният акт за дарение на недвижимия имот, страните по сделката праводател и правоприменик, са сключили и обратно писмо /contra letter/, в който е уговорено, че действителното съглашение между страните всъщност е за договор за покупко-продажба – този contra letter е представен на нотариуса и същият е заверил препис от същия. Видно от съдържането на contra letter, жалбоподателят е получил сумата в размер на 55 201 лв. във връзка с тази сделка, която страните по правоотношението са криели, че е покупко-продажба и съответно са разменили разменни престации по нея.

Представям декларация за отказ от вещно право на ползване от 16.03.2017 г. Същата декларация касае отказ от право на ползване на жалбоподателя досежно недвижимият имот, който е бил дарен и за който, видно от съдържанието на представения нотариален акт е запазил право на ползване. Към 2017 г. той не засяга никакви условия на обстоятелството, че е налице продажбено правоотношение, е вписан отказ от това право на ползване. В тази връзка, аз считам за изцяло незаконосъобразни и твърденията в процесния РА – най-вече в това, че към 01.01.2014 г. началното салдо на жалбоподателя е било нула лева.

С оглед евентуалните оспорвания на тези обстоятелства, в молбата, която представих днес съм направил и доказателствено искане за изслушване на ССЧЕ, но в случай че съдът прецени, че е налице необходимост от специални знания за определяне на паричен поток, да бъдат взети предвид тези обстоятелства.

Считам, че незаконосъобразността на РА се подкрепя въпреки, че до някаква степен това изказване е по същество на спора, аз го казвам във връзка с приемането на доказателствата от гледна точка на това, че нотариалният акт от 2013 г., месец ноември, по силата на който жалбоподателят прехвърли имота в моя полза е публично достъпен в Агенцията по вписванията и съответно той не е бил представен.

Също така, в случай че се оспорва, че тези пари са предадени, аз съм готов в

днешното съдебно заседание – нося данъчната си декларация за 2013 г., от съдържанието на която е видно...

СЪДЪТ: Н. разберем становището на ответника и тогава ще имате възможност за допълнителни доказателства.

АДВОКАТ ЕЛ-Т.: Да, а също така аз имам и едно друго доказателствено искане, във връзка с възражението за давност.

Тъй като, извинявам се, но не си спомням – това беше доста отдавна когато се започна цялото това производство, то започна по един сигнал. Започна това производство мисля, че всъщност цитираната заповед от 2017 г. е втора поред заповед за възлагане на ревизия. В тази връзка, аз представям молба, с която по реда на чл. 192 ГПК правя доказателствено искане да бъде задължено трето, неучастващо в производството лице, а именно ТД на НАП – С., да посочи за периода от 2011 г. до 2022 г. какви заповеди за възлагане на ревизия всъщност са издавани в полза на жалбоподателя. Алтернативно, ако приемете, че това доказателство не следва да бъде събирано по реда на чл. 192 ГПК, аз правя искане по реда на чл. 186 от ГПК, като съм представил проект на СУ за снабдяване с информацията – тази молба представям в препис за ответника.

Моля да ми дадете възможност евентуално да представя допълнително документи, които са представени в проверката в определен от съда и разумен срок.

Не възражявам на ответника да се даде възможност да изрази становище по повод днес направените доказателствени искания.

АДВОКАТ Д.: Присъединявам се към всичко казано от колегата.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Съдът във връзка с представените днес писмени доказателства, формулираното искане за допускане извършването на експертиза, както и представената молба, с правно основание чл. 192 от ГПК и алтернативно молба по чл. 186 от ГПК, намира че следва да даде възможност на ответника да се запознае с доказателствените искания на жалбоподателя и да изрази становище по същите в 7-дневен срок от съобщението, с изпращане на преписи от молбите, след което съдът в закрито заседание ще се произнесе по доказателствените искания на жалбоподателя, като съобрази и становището на ответника.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

Преписи от представените днес молби с доказателства и доказателствени искания, а именно молба с доказателства под опис и доказателствено искане за допускане на ССЧЕ, с формулирани в същата въпроси; молба, ведно с молба по реда на чл. 192 от ГПК, алтернативно и молба по чл. 186 от ГПК, с проект на СУ

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ответника за становище в 7-дневен срок от съобщението, след което СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по събирането на доказателствата.

С оглед на изложеното съдебното заседание следва да бъде отложено, поради което и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.09.2022 г. от 11,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: