

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 1688

гр. София, 29.03.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 21.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **3595** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 250 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, във връзка с чл. 144 от АПК.

Делото е образувано по жалба на Г. М. Н. с адрес: [населено място],[жк], [улица] срещу Решение № 8/29.03.2011 г. на Ръководителя на Столично управление „Социално осигуряване”, с което е отменено разпореждане № 12585/20.12.2010 г. на длъжностното лице по чл. 60, ал. 1 от КСО.

С процесното разпореждане, на основание чл. 60, ал. 1 от КСО е прието за трудова злополука по смисъла на чл. 55, ал. 1 от КСО, декларираното с декларация вх. № 0897 от 28.10.2010 г. травматично увреждане.

С решение № 6045 от 28.12.2011 г. АССГ е отменил оспореното решение.

С молба от 30.12.2011 г. пълномощникът на оспорващия е направил искане за допълване на решението. Според молбата съдът не се е произнесъл по направеното в жалбата искане, претърпяното от Г. Н. да бъде признато от съда за трудова злополука по смисъла на чл. 55, ал. 1 от КСО.

В проведеното по делото открито заседание адвокат Т. поддържа искането.

Пълномощникът на ответника намира искането за недопустимо, а алтернативно за неоснователно.

Заинтересованата страна не изразява становище по искането.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като обсъди доводите на страните и прецени направеното искане, приема от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на искането: По силата на чл. 250, ал. 1 от ГПК, страната може да поиска да бъде допълнено решението, ако съдът не се е произнесъл по цялото ѝ искане. Молба за това може да се подаде в едномесечен срок от връчването на решението или от влизането му в сила. Решението по настоящето дело е постановено на 28.12.2011 г., а искането за допълването му е отправено на 30.12.2011 г., т.е. във визирания преклузивен срок. Съдът е сезиран от надлежна страна, участник в проведеното съдебно производство, поради което молбата следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, молбата е неоснователна.

Съдът, разглеждайки жалбата срещу административен акт е длъжен да се произнесе по всички направени искания. В случай, че някои от тях са недопустими, те следва да бъдат оставени без разглеждане.

В процесния казус жалбоподателят е поискал да бъде отменено Решение № 8/29.03.2011 г. на Ръководителя на Столично управление „Социално осигуряване”, с което е отменено разпореждане № 12585/20.12.2010 г. на длъжностното лице по чл. 60, ал. 1 от КСО и да бъде признато за трудова злополука по смисъла на чл. 55, ал. 1 от КСО претърпяното от Г. Н. травматично увреждане.

По силата на чл. 118 от КСО, решението на ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт може да се обжалва в 14-дневен срок от получаването му пред административния съд, т.е. предмет на спора пред съда ще бъдат законосъобразността и валидността на акта на по-горестоящия административен орган, с който е потвърден акта на съответното длъжностно лице при ТП на НОИ или същият е бил отменен частично или в цялост. В случай, че с оспорения по административен ред акт за адресата му се създават права, при отмяната му, за него възниква правния интерес да оспори отменителното решение, както е в разглеждания казус.

С разпореждане № 12585/20.12.2010 г. на длъжностното лице по чл. 60, ал. 1 от КСО е прието за трудова злополука по смисъла на чл. 55, ал. 1 от КСО, декларираното с декларация вх. № 0897 от 28.10.2010 г. от Г. Н. травматично увреждане.

С отмяната от съда на Решение № 8/29.03.2011 г. на Ръководителя на Столично управление „Социално осигуряване” е възстановено правното положение на Г. Н., създадено с визираното разпореждане, т.е. премахнато е накърняването на неговите права и законни интереси.

В случай, че длъжностното лице по чл. 60 от КСО не беше уважило искането на Г. Н. и това волеизявление беше потвърдено при обжалването по административен ред, за него би възникнала възможност да оспори и двата акта пред съда. Ако съдът намереше, че са налице материално-правните предпоставки за признаване на злополуката за трудова, той би отменил оспорените актове и би върнал преписката за произнасяне на компетентния за това орган, защото извън правомощията му е да се произнася по въпроси, които са от изключителната компетентност на един или друг административен орган.

Във връзка с изложеното съдът намира, че решението на АССГ следва да бъде допълнено, като по същество се остави без разглеждане искането на Г. Н., съдът да признае за трудова злополука по смисъла на чл. 55, ал. 1 от КСО претърпяното от него травматично увреждане.

Водим от горното и на основание чл.248, ал.3 от ГПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ДОПЪЛВА решение № 6045 от 28.12.2011 г., постановено по административно дело № 3595 по описа на съда за 2011 г., като

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Г. М. Н. с адрес: [населено място],[жк], [улица] срещу Решение № 8/29.03.2011 г. на Ръководителя на Столично управление „Социално осигуряване”, с което е отменено разпореждане № 12585/20.12.2010 г. на длъжностното лице по чл. 60, ал. 1 от КСО, в частта, в която се иска от съда, претърпяното от него травматично увреждане да бъде признато за трудова злополука по смисъла на чл. 55, ал. 1 от КСО.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 3595 по описа на АССГ за 2011 г, в тази му част.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.