

# РЕШЕНИЕ

№ 6134

гр. София, 06.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Антони Йорданов  
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5038** по описа за **2020** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от адвокат – пълномощник на Застрахователно дружество [фирма], против Решение от 19.03.2020 г., постановено по НАХД № 2305/2019 г. на Софийски районен съд, НО, 103<sup>-ти</sup> състав. С решението е потвърдено издаденото от член на Комисията за финансов надзор, изпълняващ правомощията на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № Р-10-24/16.01.2019 г.**, с което на застрахователното дружество е наложена имуществена санкция, в размер на 2 000 лв., за нарушение по чл. 108, ал. 1 КЗ, за това, че застрахователят не се е произнесъл в 15-дневен срок по претенция № [ЕГН], като определи и изплати размера на обезщетението или мотивирано откаже плащането, най-късно до 09.05.2018 г., вкл. Касационната жалба преповтаря възраженията, изложени и пред въззивния съд. В съдебно заседание касаторът не е представляван.

Ответникът, чрез юрисконсулт оспорва жалбата и представя писмена защита. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 от АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. По същество е неоснователна.

Според разпоредбата на чл. 218 от АПК, касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивният съд е проверил обективно и пълно описаната в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление фактическа обстановка, а именно, че: на 05.04.2018 г. в ЗД [фирма] е заведена застрахователна претенция (щета) № [ЕГН], по подадено от Н. К. В. искане за оценка по „Гражданска отговорност“ на МПС. На датата на завеждане на претенцията пред застрахователя са представени писмени доказателства, необходими за установяване на основанието и размера ѝ, включително данни за банкова сметка, по която да бъде изплатено определеното застрахователно обезщетение. На същата дата е извършен оглед на увредения автомобил и е бил съставен опис на констатираните увреждания. На 16.04.2018 г. е бил извършен допълнителен оглед на увредения автомобил и е съставен опис – заключение. След тази дата от ползвателя на застрахователните услуги не са изисквани допълнителни доказателства. В 15-дневен срок от тази дата обаче, до 09.05.2018 г., вкл. застрахователят не се е произнесъл по претенцията и така не е спазил 15-дневният срок по чл. 108, ал. 1 КЗ, като е заплатил обезщетение едва на 21.08.2018 г. За това административно нарушение е санкциониран на основание чл. 644, ал. 2, предл. второ, вр. ал. 1, т. 2, предл. първо КЗ, като е отчетено, че нарушението е повторно, по смисъла на § 1, т. 51 ДР КЗ, тъй като с влязло на 28.04.2018 г. друго НП - № Р-10-43/17.01.2018 г. дружеството е санкционирано за нарушение от същия вид. Съдът, след като е обсъдил противопоставените му възражения е приел, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на установените със ЗАНН процесуални правила, а случаят не е маловажен. Касационният съд изцяло споделя мотивите на въззивния и преценява като неоснователни касационните доводи. Процесното нарушение се явява повторно, предвид дефиницията на § 1, т. 51 ДР КЗ. Липсата в АУАН на квалификация, определяща нарушението като повторно, не представлява съществено нарушаване на процесуалните правила, понеже административнонаказателното обвинение се предявява с наказателното постановление, след като преди това наказващият орган „проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства“ - чл. 52, ал. 4 ЗАНН. При наличието в чл. 644 КЗ на две хипотези за определяне размера на санкцията, именно наказващият административен орган е компетентен да прецени, коя хипотеза да приложи. Съставителят на акта не разполага с такива правомощия. Процесното нарушение не представлява и маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН, предвид характера на засегнатите обществени отношения и констатирания срок на забавяне на произнасянето.

Касационната жалба е неоснователна, с оглед на което и предвид разпоредбата на чл. 63, ал. 5 (нова – ДВ, бр. 94/2019 г.), вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на процесуалния представител на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, V<sup>-ти</sup> касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 19.03.2020 г., постановено по НАХД № 2305/2019 г. на Софийски районен съд, НО, 103<sup>-ти</sup> състав.

ОСЪЖДА Застрахователно дружество [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: