

Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **815** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма] – [населено място] с управител П. Р. П., редовно уведомен, представлява се от адв. М. М. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита на личните данни, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – А. Г. Д., се представлява от назначения ѝ особен представител адв. Б. Н..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Оставям на преценка на съда, дали да се даде ход на делото, тъй като съумях да се свържа с г-жа А. Д. и същата изяснява желание да се яви в евентуално следващо съдебно заседание. Виждам, че призовките се изпращат на настоящия и адрес, тя не живее там. Там е била по договор за наем. Понастоящем пребивава на постоянния си адрес. Страда от онкологично заболяване и не ѝ е известно, тоест не работи, пребивава си у дома и не може да каже защо не може да бъде издирена и редовно да ѝ бъдат връчвани книжа. Ако съдът прецени, че може да се даде възможност на страната да се яви, моля да не се дава ход на делото. Разговаряла съм днес с нея по телефона, който установих че има като информация в кориците на делото, изпрати ми по „Вайбър“ медицинска документация, от която е видно заболяването и обстоятелството, че е трудово неспособна.

АДВ. М.: С оглед на това, че до момента сме извършили процесуални действия по опит за намиране на заинтересованата страна и съдът е назначил особен представител, не виждам необходимост делото да се отлага, тъй като правата на заинтересованата страна в момента са защитени, тя има назначен особен представител – адвокат и смятам, че не е необходимо да се отлага делото.

АДВ. Н.: В качеството си на особен представител нямам информация, както факти и обстоятелства, които да съм взела на този етап от А. Д., тъй като днес съм успяла да се свържа с нея по телефона. Считаю, че една среща с нея и евентуално запознаване с нейната позиция, респективно ако има някакви други документи в себе си, с които би могла да обоснове позицията си. Тук виждам единствено, че е приложено към сигнала единствено тези две съобщения, които тя е сканирала или не мога да кажа. Само тези две съобщения има към решението, останалата част от преписката не е приложена към делото. Преписката от комисията и доказателствата, на които се обосновава решението, не са представени в цялост по делото.

В решението се цитира договор за събиране - същият не е наличен в кориците на делото.

АДВ. М.: Между [фирма] и [фирма]?

АДВ. Н.: Да, между [фирма] и [фирма]. Не го намирам в кориците на делото.

АДВ. М.: Трябва да го има в административната преписка.

АДВ. Н.: Да, това казвам.

АДВ. М.: По принцип ние с Комисията за защита на лични данни не спорим относно това дали има или няма договор, по скоро спора е с Комисията по правоприлагането на самия регламент. Няма спор, че има договор и договора е валиден, говорим за [фирма] и събиране на вземанията. В момента делото по скоро е за това, имало ли е [фирма] право въобще да предоставя данните, независимо дали има или не договор със съответната компания.

АДВ. Н.: Независимо от това на база тези документи и на база тази документация, може да се извърши валидна преценка именно от по коя точно разпоредба на регламента ще се квалифицира случая.

АДВ. М.: По скоро договора касае дали [фирма] има основание да обработва данните от нас, а не дали ние сме имали право да ги предоставяме. Ние обжалваме частта, която се касае за това дали [фирма] има право да предоставя данните, не дали ги е предоставило несъобразно. Договора, който цитирате касае легитимността на [фирма] да обработва данни, той касае неговото отношение с комисията, не касае нашето отношение с комисията, в което комисията твърди че ние въобще не можем да обработваме тези данни.

АДВ. Н.: Тук става въпрос, че Комисията взема определените факти и обстоятелства, които вие сте принесли чрез представянето на определени документи по административната преписка и на база на тези документи се взема това решение, което вие оспорвате. От тази гледна точка, тъй като аз нямам отношение по административната преписка, не бих могла да съм сигурна, че обезпечавам защитата на интересите на А. Д..

С оглед изявленията на назначения особен представител и предвид факта, че същият е призован за днешното съдебно заседание на 14.10.2020 г. СЪДЪТ намира, че ход на делото не следва да се дава в днешното съдебно заседание.

Същото следва да бъде отложено за друга дата, като на назначения особен

представител се предоставя възможност да ангажира становище по делото, както и да посочи документите, които счита, че не се намират в преписката, а са относими към спора за да бъдат изискани от ответника. Следва да бъде предоставена възможност на заинтересованата страна да участва лично в производството.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.12.2020 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на назначения особен представител на заинтересованата страна да ангажира писмено становище с искане за събиране на доказателства, в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: