

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **8570** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Н. Н., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията, редовно призован, представлява се от юрк.Д., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, се явява прокурор Х..

Ищецът Н. – Да се даде ход на делото

Юрк.Д. – Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ГДИН, с приложен снимков материал.

Съдът предостави снимковия материал на ищеца, за запознаване.

Ищецът Н. – Запознах се със снимковия материал.

В залата се въведе свидетелите, както следва:

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към СЧЕТАНЕ самоличността на явилите се свидетели по представени от тях лични карти:

Ю. Л. З., осъждан, без дела и родство със страните.

И. Ц. И., осъждан, без дела и родство със страните.

Н. Й. Н., [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1 от НК, същите обещаха да дадат верни показания и да говорят истината. СЪДЪТ ВЪРНА личните карти на свидетелите.

РАЗПИТ на свидетеля Ю. Л. З.: Познавам С. от 2016 година. Заедно бяхме в една група. През 2016 година аз бях 7-8 месеца в 12-та група. Някъде към 2-3 месеца сме били заедно. В 15-та килия бяхме заедно. Като влезнеш в килията има 2 помещения. Първото помещение през 2016 година тогава имаше 3 вишки, отсреща 2 вишки и прозорец горе. Има свод за врата, но няма врата, а само свод и влизаш във второто помещение. Във второто помещение от едната страна имаше 2 вишки, мивка, стена с врата, където се влиза вътре, има прозорец. То е тоалетна с баня. Вътре има прозорец, а отвън прозорец няма. В помещението, където се спи няма прозорец.

На свидетеля СЕ ПРЕДЯВИХА представените от ответника снимки.

СВИДЕТЕЛЯТ - Той прозорецът е вътре в тоалетната. В помещението няма прозорец. Във вътрешното помещение, където беше настанен Н. трябваше да е запалена лампата. За да може да се чете и да се пише трябваше да свети лампата. Нямахме пряк достъп до слънчева светлина, нали да има прозорец и да е в килията. Прозорецът се намираше в тоалетната. С този прозорец трябваше да има допълнително светлина, за да се чете нормално.

ИЩЕЦЪТ – Аз в коя част на спалното помещение съм бил настанен, във външната част, където е прозорецът или вътрешната част, където е тоалетната?

Свидетелят на въпроси на ищецът отговори: Във вътрешната част, при тоалетната. Бил съм свидетел на оплаквания от Н. от липсата на дневна светлина. Искаше да бъде преместен в друга килия, която да има пряк достъп до дневна светлина. Оплаквал се е от липса на сън. Оплакваше се, че го болят очите и главата. Казваше: „...Гади ми се. Постоянно не мога да спя.“ Беше изнервен и ходеше да го месят в друга килия и след време го преместиха в 8-ма килия. Пак във вътрешното помещение, защото аз ходех при него и си говорехме и се виждахме. В същата група, но в 8-ма килия. Той постоянно четеше и пишеше нещо.

ИЩЕЦЪТ - Нямам други въпроси.

ЮРК. Д. – Като казвате, че сте били заедно, вие в едно спално помещение ли бяхме или в една група?

СВИДЕТЕЛЯТ – В едно спално помещение, в 15.

ЮРК. Д. – В какъв период?

Свидетелят на въпроси на юррк.Д. отговори: Два, три месеца. Не помня. Ищецът после се премести 2016 година. Той беше настанен от вътрешната страна на спалното помещение до тоалетната. В това помещение, където се намира тоалетната има две вишки, мивката и тоалетната. Преградната стена не е до тавана. Някъде от тук нагоре има стъкла (свидетелят показва височината на ръста си с ръце около 1,80). Вътре в тоалетната има стъкло. Вътре в тоалетната има прозорец, но вътре в килията прозорец, който да води навън няма. Трябваше да свети лампата за да може да се чете и да се пише. Не си спомням колко са големи въпросните прозорци и стъклото, което отделя килията от тоалетната.

ЮРК. Д. - Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от съдебната зала.

РАЗПИТ на свидетеля И. Ц. И.: Бяхме с ищеца в един отряд от 2017 година до освобождаването

му. Влизал съм в неговата килия. Преди време бяха малки прозорците, след време ни смениха дограмата. Във вътрешното помещение не влиза достатъчно светлина, в което той се намираше и затова ползваше допълнителна лампа. И то не навлизаше достатъчно светлина, защото имаше от тоалетната една стена, която покриваше прозореца на тоалетната. Тя беше тази стена пред прозореца на тоалетната, а над нея имаше прозорци. Тази стена не позволяваше да влезе достатъчно светлина.

Свидетелят на въпроси на ищеца отговори: Спомням си, че ти беше в 8-мо спално помещение във вътрешното помещение, където е тоалетната. Във вътрешното помещение няма прозорецът, който да допуска пряк достъп до светлина. Преди малко казах, че стената прикрива. Няма пряк достъп. Ако се изгаси изкуственото осветление на естествена светлина, която влиза от тоалетната, не може да се четат нормално печатни произведения без лампа.

ВЪПРОС НА СЪДА – Друго какво може да се прави на това осветление?

СВИДЕТЕЛЯТ - А. то си е тъмница. Не знам какво може да се прави на това осветление.

Свидетелят на въпроси на ищеца отговори: На въпроса, свързан с режима на достъп до помещенията на другите килии, в каква част на денонощието килиите са отворени и затворени и имаме ли достъп до всички други помещения, мога да кажа следното: От сутринта от 6.30 часа на първа проверка до 20.00 часа малко преди вечерната проверка, всеки един лишен от свобода, който е настанен в 12-та група има достъп до всяко едно спалното помещение в групата. Ходи се непрекъснато от една килия в друга. Помещенията, като изключим кухнята са 20 или 19. По принцип килиите са 21. Има кухненско помещение. Би трябвало да са 19 или 20. Бил съм свидетел на оплаквания на ищеца пред администрацията във връзка с това, че липсва дневна светлина, след което беше завел и дело. На тези оплаквания съм присъствал. Аз когато влизах в неговото спално помещение по всяко едно време от сутринта до вечерта винаги го намирах на масата и пишеше административни дела и завеждаше и наказателни, не само за него, но и на други лишени от свобода. На въпроса дали знам ищецът да е членувал в неправителствена организация, това дали е неправителствена организацията не мога да кажа. Не помня точно какво беше точно.

ИЩЕЦЪТ – Зам.-председател бях на неправителствена организация. Издавах вестник. Бях кмет на затвора на групата.

СВИДЕТЕЛЯТ – Беше и кмет на С. централен затвор, да. И в това си качество привилегии нямаше, имаше повече задачи.

ИЩЕЦЪТ - Нямам повече въпроси.

ЮРК. Д. - Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Имаше ли в затвора някакво друго помещение, където може да се чете и пише или някое общо помещение, където гледате телевизия?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Мога да кажа, че такава процедура можеше да се извършва. Преди да стигна по съществото трябва да върна малко лентата назад. Преди време имаше такова помещение. Беше библиотека в коридора. И това беше 2017 година, но след стечение на обстоятелствата, не знам какво точно се случи, това помещение стана кухня. Единственият такъв достъп можеше да се осъществи само и единствено в коридора. В С. централен затвор има библиотека, но там не ти позволяват да останеш и да четеш. Там е само да вземеш и да върнеш книга и нищо повече.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от съдебната зала.

РАЗПИТ на свидетеля Н. Й. Н.: Работя като инспектор „Социална дейност и възпитателна работа“

към Затвора - [населено място]. С. Н. беше в моята група. Беше в помещение 8. Всички спални помещения изглеждат по един и същи начин. Една и съща квадратура, едно и също осветление, един и същи санитарен възел и нищо по-различно от останалите. Прозорчето е такова какво е проектирано от преди 120 години приблизително. Не мога да кажа дали може да се чете и пише и дали има достъп до дневна светлина, защото не съм специалист.

Свидетелят на въпроси на ищеца отговори: Ищецът беше настанен в 8-ма килия във вътрешното помещение. Там няма прозорец, който е да е непосредствено в килията. Там няма, в санитарен възел е прозореца. От момента на освобождаването на ищеца в 8-мо помещение няма ремонт. Конструкцията на прозорците не може да се промени архитектурно. Ищецът беше председател на груповия съвет на групата и председател на съвета на колектива на Затвора в [населено място]. Беше избран от 12-та група на лишените от свобода и на лишените от свобода в Затвора - [населено място]. Длъжността председател на груповия съвет е да представлява затворниците пред администрацията на Затвора – С.. Ищецът е писал протоколи, планове, предложения във връзка с организационни дейности. Издаваше вестник като зам.-председател на затворническото сдружение мисля, че беше.

ИЩЕЦЪТ - Нямам повече въпроси.

ЮРК. Д. – Бихте ли описал, къде точно се намира тоалетната, прозореца и къде е бил настанен г-н.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Всички спални помещения са - едната част е срещу входната врата, другата е вляво. Той беше настанен в това помещение, което беше вляво. Там е преградено и е санитарния възел и банята. Няма пряк прозорец към околната среда.

ЮРК. Д. – Стената на тоалетната непосредствено до тавана ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Има прозорец. Между тавана и стената има прозорец.

ЮРК. Д. – Има ли възможност за осветяване между тези прозорци от тоалетната да влиза светлина?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че може при едно добро време.

ЮРК. Д. – Какъв е начина за преместване от едно спално помещение в друго спално помещение?

СВИДЕТЕЛЯТ - Първо ще кажа какъв е начина за настаняване. Всеки инспектор си решава сам за себе си, това е политика. Поне при мен настанявам лишени от свобода, които са с еднакви интереси и с еднакво поведение. Когато има несъвместимост в поведението, по тяхна молба може да се преместени в друго спално помещение. Молбата е устна. Мисля, че г-н Н. не е изявявал желание. Той доколкото си спомням от настаняването му в 12-та група до момента на преместването му от 12-та е бил само в това помещение, ако не ме лъже паметта. 8 години само в това спално помещение. Не е заявявал претенции да бъде преместван в друго спално помещение.

ИЩЕЦЪТ – На етажът в 12-та група, има ли спално помещение, което да се различава в обстановката от 8-ма килия?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има, да. Спалните помещения в коридора на 12-та група са 18, 17 са еднакви и 1-ва килия е различна от другите. Ако 17-те спални помещения са около 13 квадрата, 1-ва килия мисля, че е около 17.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от съдебната зала.

ИЩЕЦЪТ – Имам едно искане, съдът ще прецени. Видно е, че в помещението няма прозорци, има в тоалетна, спорът е каква е квадратурата на самото помещение и то дали допуска.... Ще цитирам само чл.20, ал.2 от ППЗИНЗС: „...в спалните помещения се осигурява пряк достъп на дневна светлина и възможност за естествено проветряване и тук количеството дневна светлина степента на изкуственото осветление, отопление и проветряване се определя в зависимост от

изискванията на съответните стандарти за обществено сгради.“ Тоест те трябва да отговарят на определени стандарти. Водил съм много дела като председател и според вещите лица, квадратурата на помещението трябва да отговаря на 1/3 на квадратурата на спалното помещение. Тук обаче няма пряк достъп до дневна светлина и ако съдът прецени за необходимо, да бъде назначена съдебно -техническа експертиза.

ЮРК. Д. - Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ - Предоставям на съда.

СЪДЪТ счита, че не е необходимо назначаване на съдебна експертиза. Събраните доказателства са достатъчни за да може да се направи извод в насока на твърденията на ищеца.

ИЩЕЦЪТ - Да се приемат снимките.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес докладваните такива.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ИЩЕЦЪТ - Поддържам това, което е изложено в исковата молба. Считам, че от събраните писмени и гласни доказателства се установява, верността на фактите. Изцяло беше установена и доказана исковата ми претенция по основание и размер в искания размер.

ЮРК. Д. – От събраните по делото доказателства, считам, че не се установиха незаконосъобразни действия и бездействия, поради което моля да оставите исковата претенция без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаема госпожо съдия, считам, че е от събраните по делото доказателства не се установи да е налице пряка причинно-следствена връзка между действие и бездействие на затворническата администрация и твърдените неимуществени вреди, поради което моля да оставите исковата претенция без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

