

Протокол

№

гр. София, 22.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **791** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 9.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Б. К., редовно и своевременно призована, се явява лично и заедно с адвокат Н. Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. - ГРАД, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА молба от М. Б. К., чрез адвокат Н. от 14.04.2025 г., ведно с жалба, с която са сторени уточнения към първоначалната жалба и са направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Н. – Поддържа молбата с доказателствените искания и жалбата със сторените уточнения във връзка с дадените указания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Оспорвам жалбата. По отношение на доказателствените искания на жалбоподателя по реда на тяхното предявяване изразявам следното становище: По отношение на

искането за издаване на съдебни удостоверения от описаните институции не възразявам да бъдат издадени. По отношение назначаването на СИЕ възразявам, тъй като считам, че наличните данни по делото доказват безспорно, че жалбоподателката в процесния период е работила на пълно законно установено работно време от осем часа и този стаж изцяло е зачетен, и не са необходими специални знания, за да се установи, че е полагала стаж при пълно законно установено работно време и същият е зачетен. По отношение на искането за събиране на гласни доказателствени средства възразявам, тъй като считам, че обстоятелствата, които се цели с тях да бъдат доказани, а именно при какви условия е работила, считам, че не е необходимо да бъдат изяснявани, тъй като е безспорно, че същата е заемала длъжността възпитател и тези обстоятелства няма да доведат до изясняване на спорните обстоятелства. От своя страна няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Н. – Във връзка със становището на ответната страна по направените доказателствени искания с оглед направеното такова за назначаване на СИЕ, в случай че сметете, че съдът няма необходимост от изготвянето на същата по така поставените въпроси, както и с оглед изявлението на ответната страна, моля да приемете за безспорно между страните, че в периода 1985 г. – 1999 г. на жалбоподателката е изплащано възнаграждение въз основа на щатна заплата за пълен работен ден в УМБАЛСМ „Пирогов“, както и че същата е осъществявала осем реални часа преподавателска възпитателска дейност в същото лечебно заведение за същия период. С оглед на така поисканите от наша страна свидетели при режим на довеждане, моля да приемете, че посредством техния разпит сме изискали установяване на естеството на положения труд, като считам, че в административната преписка липсват такива данни конкретно какви точно функции тези лица са изпълнявали в този период с оглед на доказване на обстоятелството, че техният труд е свързан с възпитателна, обучителна и преподавателска дейност, които функции би следва да се зачетат като учителски стаж.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Това са въпроси по същество на спора и не считам, че следва да се приема за безспорно.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка и всички представени по делото писмени доказателства. СЪДЪТ намира за основателни направените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя доказателствени искания и

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДАТ съдебни удостоверения със съдържанието, описано от адв. Н..

ДОПУСКА СИЕ, която да отговори на поставените от процесуалния представител на жалбоподателя задачи – пункт 3 от доказателствените искания на л.82.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер 400,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено от съда в 33 след внасянето на депозита.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при несвоевременно внасяне на депозита експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

АДВОКАТ Н. – Единият свидетел, които току-що допускахте, го водим.

Свидетелят се въведе в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля К. К. Ц., ЕГН [ЕГН], 66 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

На свидетеля се разясниха правата и задълженията, както и отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от адвокат Н., свидетелят Ц. отговори :

Аз съм педагог по образование и като такъв съм работила целия си трудов стаж. Познавам М. Б. от годините на съвместната ни работа в УМБАЛСМ „Пирогов“ като възпитатели в детско отделение. Това беше 1985 г. – 1995, 1996 г. може би. Говоря за себе си и жалбоподателката горедолу същия период. Мисля, че аз постъпих преди нея на работа, но не си спомням. Напуснахме по едно й също време. Настъпиха съкращения на този щат в УМБАЛСМ „Пирогов“. Остана единствено колегата, който беше с диабет и законът го пазеше. Всички други възпитатели бяхме освободени. За нашето назначаване в УМБАЛСМ „Пирогов“ се изискваше диплома за завършено образование с педагогическа правоспособност. Ние не бяхме в едно й също отделение. Аз бях в „Детско коремно отделение“ – Детска травматология, а М. беше в „Урология“. Децата попаднали в една необичайна за тях болнична среда, откъснати от семейството, от училище, от детската градина имаха нужда някой да осмисли ежедневието им. Имахме отговорността да създаваме разнообразни занимания за тях, игри, разходки. Конкретно при нея бяха по-тежки, по-залежаващи се хронични заболявания, а при мен екстремално бутнато на улицата дете, или счупило крак, ръка, оперирано от апандисит или нещо друго. В необичайната среда то има нужда някой да го обгрижи, да му обърне внимание. С малките играеш на едни игри. С големите се занимаваш по друг начин. С по-големите сме провеждали и учебни занимания, подпомагали сме ги в самостоятелната подготовка, за да не изпускат по време на престоя в болничното заведение от учебния материал. Подготовката за учебния материал беше по всички предмети, зависи по какво са преценили родителите да донесат учебници и ние се занимавахме с тях. Това значи, че ако трябва да учат някакви литературни произведения, ако на детето не му е ясно, трябва заедно да го прочетем, да го обсъдим, да го коментираме. Това беше с оглед на тази самоподготовка. Ние имахме занимални във всяко детско отделение с игри, с телевизори и се организираха занимания на децата по график. В един момент събирахме по-малките за едни занимания. В следващ момент по-големите за други занимания. Течеше възпитателен процес и самата длъжност беше възпитател в тази посока.

АДВОКАТ Н. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля от съдебна зала.

АДВОКАТ Н. – Считаме, че свидетелят отговори достатъчно пълно и молим другият свидетел да бъде заличен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия втори свидетел по делото.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.06.2025 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: