

# РЕШЕНИЕ

№ 593

гр. София, 04.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 21.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **11059** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Специализирана болница за активно лечение [фирма] със седалище в [населено място] срещу заповед № РД-253С-228 от 27.10.2020г. на управителя на НЗОК, с която е прекратен частично договор № 22-3310/25.02.2020г. с жалбоподателя по отношение на оказване на болнична помощ по КП № 159 поради отчетена, но неизвършена медицинска дейност. Жалбоподателят твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, защото не са взети предвид всички факти от значение за спора. Случаите, които са проверени, са били спешни и задължение на болницата е било да извърши образно изследване. Не е задължително това изследване да е рентгенологично, поради което пациентите са обследвани с артроскопия. Няма изискване да е налице разчитане на резултата от това изследване. Тъй като тази процедура е както диагностична, така и лечебна, не може да се кодира с един и същи код в две полета. Поради това жалбоподателят е кодирал рентгенография, като са използвани снимки, представени от пациентите при постъпването им, или правени такива интраоперативно в залата за операции. Оспорват се правните изводи в заповедта относно понятието медицинска дейност, което следва да се тълкува като клинична пътека. Тя е изпълнена при минимум три диагностични процедури, каквито в случая са проведени. Поради това дейността е изпълнена. Предвид изложеното се иска отмяна на процесната заповед и присъждане на разносните по делото за държавна такса и възнаграждение на вещо лице. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществуващото на спора.

Ответникът - управителят на НЗОК, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи следното от фактическа страна:

Жалбоподателят има сключен договор с НЗОК № 22-3310/25.02.2020г. за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК в обхвата по чл.1 от договора, сред които и КП № 159 – Артроскопски процедури в областта на скелетно-мускулната система – за възраст над 18 год.

Със заповед № РД-25-245/03.07.2020 г. (л. 18), издадена на основание чл. 72, ал. 2 ЗЗО и чл. 9, ал.1 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2-8 от ЗЗО, управителят на НЗОК е наредил да бъде извършена проверка на жалбоподателя със задачи: „1. Контрол по изпълнение на договорите на лечебното заведение в съответствие с НРД за медицински дейности за 2020-2022г.; 2. Проверка по жалба с вх. № 04-04-276 от 23.06.2020г. Определени са длъжностни лица от НЗОК, които да извършат проверката. За резултатите от проверката е съставен протокол № РД-25-245-2 на 05.08.2020г., връчен на 28.08.2020г. на жалбоподателя. В същия протокол са обективирани констатации за нарушения на цитирания по-горе договор, както следва:

1. На ЗОЛ С. В. У. по ИЗ № 183 е отразена хоспитализация в спешен порядък на 09.03.2020г. по КП № 159 с окончателна диагноза: “Навяхване и разтягане на ставните връзки на глезена“. В медицинското направление за хоспитализация е отчетена основна диагностична процедура \*88.28 – скелетно рентгеново изследване на глезен и стъпало. В ИЗ липсва приложена рентгенография. Няма данни за проведена такава и по време на операцията, която да е отразена в оперативния протокол. На л.28 се намира резултат от образно изследване от д-р Т. от датата на приема, но таква изследване не е приложено, нито са налице доказателства, че таква е дадено на пациента срещу подпис.

2. На ЗОЛ В. Д. Н. по ИЗ № 218 е отразена хоспитализация в спешен порядък на 21.04.2020г. по КП № 159 с окончателна диагноза: “Други увреждания на мениска“. В медицинското направление за хоспитализация е отчетена основна диагностична процедура \*88.27 – скелетно рентгеново изследване на бедро, коляно и подбедрица. В ИЗ липсва приложена рентгенография. Няма данни за проведена такава и по време на операцията, която да е отразена в оперативния протокол. На л.73 се намира резултат от образно изследване от д-р Т. от датата на приема, но таква изследване не е приложено, нито са налице доказателства, че таква е дадено на пациента срещу подпис.

3. На ЗОЛ М. Б. М. по ИЗ № 212 е отразена хоспитализация в спешен порядък на 24.03.2020г. по КП № 159 с окончателна диагноза: “Други увреждания на мениска“. В медицинското направление за хоспитализация е отчетена основна диагностична процедура \*88.27 – скелетно рентгеново изследване на бедро, коляно и подбедрица. В ИЗ липсва приложена рентгенография. Няма данни за проведена такава и по време на операцията, която да е отразена в оперативния протокол. На л. 100 се намира резултат от образно изследване от д-р Т. от датата на приема, но таква изследване не е приложено, нито са налице доказателства, че таква е дадено на пациента срещу подпис.

4. На ЗОЛ Й. М. Й. по ИЗ № 188 е отразена хоспитализация в спешен порядък на

11.03.2020г. по КП № 159 с окончателна диагноза: “Други вътреставни увреждания на колянната става“. В медицинското направление за хоспитализация е отчетена основна диагностична процедура \*88.27 – скелетно рентгеново изследване на бедро, коляно и подбедрица. В ИЗ липсва приложена рентгенография. Няма данни за проведена такава и по време на операцията, която да е отразена в оперативния протокол. В ИЗ липсва както самото рентгенологично изследване, така и резултата от него, като не са налице доказателства, такава да е проведено и дадено на пациента срещу подпис. Нещо повече, в анкета на л. 146, направено по телефона, лицето потвърждава, че не му е извършено рентгеново изследване. Приложено е само разчитане от магнитен резонанс от 25.02.2020г., т.е преди хоспитализацията.

5. На ЗОЛ Г. С. С. по ИЗ № 185 е отразена хоспитализация в спешен порядък на 10.03.2020г. по КП № 159 с окончателна диагноза: “Други вътреставни увреждания на колянната става“. В медицинското направление за хоспитализация е отчетена основна диагностична процедура \*88.27 – скелетно рентгеново изследване на бедро, коляно и подбедрица. В ИЗ липсва приложена рентгенография. Няма данни за проведена такава и по време на операцията, която да е отразена в оперативния протокол. На л. 159 се намира резултат от образно изследване от д-р Т. от датата на приема, но такава изследване не е приложено. Нещо повече, в анкета на л. 172, направена по телефона, лицето потвърждава, че не му е извършено рентгеново изследване. Приложено е само разчитане от магнитен резонанс от 29.02.2020г., т.е преди хоспитализацията. На л. 171 гръб е приложена втора страница от епикриза, в която е посочено, че при изписването на пациента са върнати дискове от образни изследвания, за което е подписал декларация, приложена в ИЗ. Такава декларация не е приложена по делото.

6. На ЗОЛ С. Г. Г. по ИЗ № 250 е отразена хоспитализация в спешен порядък на 12.05.2020г. по КП № 159 с окончателна диагноза: “Други увреждания на мениска“. В медицинското направление за хоспитализация е отчетена основна диагностична процедура \*88.27 – скелетно рентгеново изследване на бедро, коляно и подбедрица. В ИЗ липсва приложена рентгенография. Няма данни за проведена такава и по време на операцията, която да е отразена в оперативния протокол. На л. 184 се намира резултат от образно изследване от д-р Т. от датата на приема, но такава изследване не е приложено. На л. 201 е приложена декларация от пациента, че е получил 1 бр. диск от рентгенография. Декларацията няма подпис и дата. В анкета по телефона лицето е потвърдило, че не му е извършено образно изследване при хоспитализацията.

7. На ЗОЛ Г. М. Ф. по ИЗ № 198 е отразена хоспитализация в спешен порядък на 17.03.2020г. по КП № 159 с окончателна диагноза: “Други увреждания на мениска“. В медицинското направление за хоспитализация е отчетена основна диагностична процедура \*88.27 – скелетно рентгеново изследване на бедро, коляно и подбедрица. В ИЗ липсва приложена рентгенография. Няма данни за проведена такава и по време на операцията, която да е отразена в оперативния протокол. На л. 214 се намира резултат от образно изследване от д-р Т. от датата на приема, но такава изследване не е приложено. На л. 226 гръб е приложена втора страница от епикриза, в която е посочено, че при изписването на пациента са върнати дискове от образни изследвания, за което е подписал декларация, приложена в ИЗ. Такава декларация не е приложена по делото.

На л. 258 е представено становище от д-р А. Т. – специалист по образна диагностика, който посочва, че има сключен договор с жалбоподателя и извършва разчитане на направени рентгенограми след представянето им на хартиен носител или след образи,

прехвърлени от флашка.

Посочените по-горе рентгенови изследвания са отчетени и заплатени от РЗОК. Въз основа на горното и предвид разпоредбите на чл. 295, т.6 и 7 от НРД за МД за 2020г.-2022г. ответникът е приел, че отчетените медико-диагностични изследвания не са извършени. Това е основание за налагане на санкция „частично прекратяване на договора“ по отношение на клиничната пътека, по която тези изследвания са отчетени. Административното производство е приключило с постановяване на процесната заповед № РД-253С-228 от 27.10.2020г. на управителя на НЗОК, с която е прекратен частично договор № 22-3310/25.02.2020г. с жалбоподателя по отношение на оказване на болнична помощ по КП № 159 съгласно чл. 87, ал.2, т.1 от него. Препис от заповедта е връчен на жалбоподателя на 28.10.2020г.

По делото е изслушано заключение на вещо лице, според което в описаните по-горе 7 случая е извършена една основна оперативна процедура – артроскопия на глезен – за ИЗ № 183, и артроскопия на коляно – за останалите случаи. За да е изпълнена КП № 159 следва да се извършени и минимум три диагностични процедури с кодове по приложение № 21 към Национален рамков договор № РД-НС-01-4 от 23.12.2019 г. за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2020 - 2022 г. Вещото лице е прегледало документацията и е установила, че във всички 7 ИЗ-та диагностична процедура с код \*88.27 или \*88.28 е вписана като извършена в предоперативната епикриза, епикризата, разчитане от рентгенова снимка от д-р Т. и направлението за хоспитализация №7. Посочените процедури са задължителни за извършване според диагностично-лечебният алгоритъм на КП № 159. Артроскопията като основна оперативна процедура по КП 159 не замества задължителните минимум три диагностични процедури. Те не са с еднакви кодове, като кодовете на артроскопията са описани в ПРИЛОЖЕНИЕ № 17 към Национален рамков договор № РД-НС-01-4 от 23.12.2019 г. за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2020 - 2022 г. за КП № 159. Няма данни по 7-те ИЗ-та да са правени рентгенографии по време на операциите. Няма данни за Р.-графии и в предварителния преглед на пациента, както и в ежедневните декурзуси на ИЗ.

При горната фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Насочена е срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност по аргумент от нормата на чл. 59, ал. 13 от ЗЗО. Подадена е от субект – адресат на акта, засегнат неблагоприятното от обективизираното в същия властническо волеизявление, и е депозирана в преклузивния срок по чл. 149, ал.1 АПК – на 10.11.2020г. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - управителят на НЗОК, съгласно чл. 59, ал.13 от ЗЗО. Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа посочените в ал. 2 реквизити. Процесуалният ред за извършване на проверката, регламентиран в ЗЗО, е спазен. В чл. 10, ал. 2 от Инструкция № РД-16-43 от 09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2-8 от ЗЗО, издадена от управителя на НЗОК на основание чл. 72, ал. 10 ЗЗО, е предвидено заповедта за възлагане на проверка да съдържа правните и фактическите основания за издаването ѝ с определяне на проверяващото лице/лица, обектът - наименование и месторазположение на ИМП, видът, задачата и срокът на проверката. Заповедта, слагаща началото на административното производство по конкретната преписка, съдържа посочените

реквизити. Констативният протокол за резултатите от проверката е съставен от компетентни органи съгласно чл. 10, ал.1 от посочената по-горе инструкция, и е връчен на жалбоподателя, който не се е възползвал от правото си да подаде възражение срещу него съгласно чл. 19 от Инструкцията. В конкретната хипотеза процедурата е била спазена, съдът не установи нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените.

При установената липса на процесуални нарушения, водещи до отмяна на обжалвания акт (в неговата цялост), правният спор се свежда до изследване наличието на материалноправните предпоставки за ангажиране на отговорността на изпълнителя на болнична медицинска помощ по КП № 159. В съответствие с нормата на чл. 59, ал.13 от ЗЗО, управителят на НЗОК прекратява изцяло или частично договорите с изпълнителите на медицинска помощ в случаите по ал. 11, т. 1 и 2. Съгласно чл. 59, ал.11, т.1, б. „б“, пр.1 от ЗЗО при отчитане на дейност, която не е извършена от изпълнител на болнична медицинска помощ, договорът се прекратява частично, за съответната медицинска дейност от пакета, по която е отчетена неизвършената дейност. Същата хипотеза е предвидена и в чл. 421, ал.1, б. „б“ от НРД за МД за 2020 г.-2022г. и чл. 87, ал.2, т.1 от индивидуалния договор.

В случая по делото безспорно се установява, че 7бр. ЗОЛ, посочени по-горе, са хоспитализирани от жалбоподателя по КП № 159 по основна процедура с код 80.26 – артроскопия на коляно, или 80.27 – артроскопия на глезен. Съгласно изискванията към КП, посочени в Приложение №17 към НРД, клиничната пътека се счита за завършена, ако е извършена една основна оперативна процедура и минимум три диагностични процедури с кодове от Приложение № 21/АКМП, насочени към основното заболяване. Всички медико-диагностични изследвания се обективизират само с оригинални документи, които задължително се прикрепват към ИЗ. Рентгеновите филми или друг носител при образни изследвания се прикрепват към ИЗ. Резултатите от рентгенологичните изследвания се интерпретират от специалист по образна диагностика, съгласно медицински стандарт „Образна диагностика“. Документът с резултатите от проведени образни изследвания съдържа задължително: трите имена и възрастта на пациента; датата на изследването; вида на изследването; получените резултати от изследването и неговото тълкуване; подпис на лекаря, извършил изследването. Фишът се прикрепва към ИЗ. В случаите, когато резултатите от проведени образни изследвания не могат да останат в болничното лечебно заведение, в ИЗ на пациента следва да се опише точно резултата от проведеното образно изследване, а самите снимки от него се предоставят на пациента срещу подпис в ИЗ. В случая КП № 159 изисква провеждане на образно изследване съгласно т.2 – Диагностично-лечебен алгоритъм, което се извършва до 24 час от постъпването. Такова изследване като Р.-графия е отчетено от жалбоподателя като извършено и по 7-те случая. Спорът е дали е обективирано по начина, предвиден в алгоритъма на КП. Липсата на такова обективиране води до извод за неизвършването му, респ. за неизпълнение на КП.

Безспорно е по делото, че по всички 7 бр. ИЗ липсват оригинални документи – рентгенови филми или друг носител, за отчетените образни изследвания. По 6бр. ИЗ е наличен документ с резултати от такива изследвания, а по ИЗ № 188 такъв липсва. В нито един от документите с резултатите не е посочено на какъв носител е изследването. По нито едно ИЗ не се съдържа подпис на съответното ЗОЛ, че е получило съответните рентгенови снимки. В случай, че изследването е записано само

на електронен носител, съгласно чл. 295, т.7 от НПД копие от него се предоставя на пациента срещу заплащане, но рентгенологичната находка се съхранява в базата данни на лечебното заведение. В случая в базата данни на жалбоподателя липсва такава изследване. Не се споделя и доводът му, че изследването е правено по време на оперативната интервенция, защото не е отбелязано в нито един оперативен протокол по 7-те ИЗ.

Следователно е правилен изводът на административния орган, че отчетената диагностична процедура с код съответно \*88.27 или \*88.28 реално не е извършвана. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че рентгенография не е необходима, защото не се изисква задължително от КП и защото артроскопията е с по-висока диагностична стойност. Първо, извършване на рентгенография до 24 час от постъпването е задължително, за да се изпълни КП № 159, и второ – неотносим към спора, а само към лечението е въпросът дали артроскопията има по-голяма диагностична стойност или не. Съгласно чл. 292 от НРД за МД КП се състоят от основни компоненти, които са задължителни за изпълнение от лечебните заведения. Сред тях са основните и диагностичните процедури, диагностично-лечебният алгоритъм и документиране на дейностите по съответната КП. Всяка отделна процедура, включена в КП, е дейност по нея, и липсата на доказателства за извършването ѝ, води до извод за неизпълнение на цялата КП. Поради това правилно ответникът е прекратил частично договора с жалбоподателя само за тази КП, по която е отчетена неизвършената дейност.

Предвид изложеното заповед № РД-253С-228 от 27.10.2020г. на управителя на НЗОК, с която е прекратен частично договор № 22-3310/25.02.2020г. с жалбоподателя по отношение на оказване на болнична помощ по КП № 159 поради отчетена, но неизвършена медицинска дейност, е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Специализирана болница за активно лечение [фирма] със седалище в [населено място] срещу заповед № РД-253С-228 от 27.10.2020г. на управителя на НЗОК.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: