

Протокол

№

гр. София, 25.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 25.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **3163** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Г. И. К., редовно уведомен, се явява лично.

С. Д. С., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА БЪЛГАРСКИ ЕНЕРГИЕН ХОЛДИНГ, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства, както и допълнителни доказателства от 01.06.2020 г. и доказателствени искания от 03.06.2020 г.

С. – Поддържа жалбата си. Да се приемат доказателствата по делото. Молим съда да издаде съдебно удостоверение, по силата на което да се поиска от КЕВР официално отговор или становище докде е стигнала проверката на Енергийната борса. Това е във връзка с твърдението, че има орган, който следи за дейността на борсата и ние като граждани нямаме правен интерес във връзка с установяване на фактите по отношение на свободния пазар на електроенергия. Тъй като г-н И. И., който е председател на комисията, в публични изявления, които не можем да представим в настоящото производство, първо заяви, че ще се направи проверка за 3 месеца. Това

беше още през 2019 г., а после заяви, че ще се направи проверка на тази борса за 3-4 години. По тази причина искаме този факт да го установим по надлежен ред с оглед на нашето твърдение, че ние отстояваме обществения интерес и нашите права като граждани, които са оцетени, от Конвенцията за гражданска корупция, която парламентът на Република България е ратифицирал на 10.05.2000 г. и е обявена в Държавен вестник от 23.05.2000 г. В тази конвенция е дадена формулировка на нашите права като граждани да търсим и отстояваме нашите права като граждани по отношение на такива действия, които са против нашите действия като граждани.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Възражяваме срещу така представената жалба. Възражяваме доказателствата по преписката да се приемат, тъй като направените изчисления в доказателствените искания и допускания по отношение на ценовия интервал и предоставените количества електрическа енергия са на дъщерните дружества, които са страни по ангажиментите към Европейската комисия, а всички тези допускания се основават „на аналогични анализи, които са необосновани, неаргументирани и водят до грешно заключение“. Самото позоваване и прилагане на резюмето на Европейската комисия е допустимо, но самите аналогични анализи са недопустими за нас.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените допълнително по делото такива, доколкото същите имат отношение по запитването и по наличието на обществен интерес без да ги разглежда като съдържание. От гледна точка на направеното искане за издаване на съдебно удостоверение намира факта за наличието на проверка пред ДКЕВР за неотнормимо към предмета на делото.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените по делото до настоящия момент.

НЕ УВАЖАВА искането за издаване на съдебно удостоверение.

СТРАНИТЕ / поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

К. – Поддържа искането си да ни бъде предоставен достъп до исканата от нас информация. Искам да подчертая, че направените от нас изчисления са абсолютно обосновани, те се базират на публични данни на сайта на Българска независима енергийна борса и в този контекст те са публични, тоест количествата, които БЕХ предоставя в рамките на задълженията към Европейската комисия всеки час на борсата в продължение на последните 5 години, тези числа са откриваеми и в този контекст не са търговска тайна. В нашата обосновка сме показали, че тези числа са публично известни. Отпада аргументът на ответника БЕХ и дъщерните му дружества, че тези количества не са публично известни, че е търговска тайна. Те са публично известни, но е много трудоемко да бъдат извлечени. Ние имаме пет години по 365 дни, по 24 часа. За всеки един час и на Вас и на мен ще ни трябват 5 мин да извадим съответното число. Тези данни ще ни дадат възможност да си съставим мнение за степента на изпълнение на ангажимента от страна на ответника към Европейската

комисия. Преди броени дни в средата на месеца Европейската комисия чрез свой орган задължи КЕВР да стартира проекта. В продължение на 2 години нашата българска КЕВР обещавахе, че ще прави такива проверки, но нито ги започваше, нито ги довършваше. Имаме официално твърдение от сайта на КЕВР, че такава проверка ще бъде направена.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Както и ищците отбелязаха информацията е публична. В публикуваното решението на Европейската комисия ясно се указва, че същото е в съответствие на разпоредбите на Регламент № 1/2003 на съвета вземайки предвид законния интерес на предприятията относно опазване на търговските им тайни. Същото решение в цялост е публикувано в официалния вестник на Европейския съюз. То е публично, прозрачно и достъпно.

С оглед гореизложеното моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила решението на изп. директор на БЕХ.

РЕПЛИКА НА К. – Госпожата цитира решението на Европейската комисия по дело БЕХ електричество. Да, там е казано, че числата са заличени за опазване на търговска тайна. Ние не искаме тази числа, които са заличени в решението на Европейската комисия. Ние искаме реалните числа, които БЕХ е предоставил на борсата всеки час. Това са две различни групи числа. Има ангажимент, има изпълнение. Ние искаме изпълнението, а не ангажимента.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.55 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: