

# РЕШЕНИЕ

№ 593

гр. София, 03.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в открито заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7967** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на «Медик 28 – Д. – Амбулатория за извънболнична групов първична медицинска помощ» О. против заповед за налагане на санкции (прекратяване на договор) № РД-15-8/8/09.07.2021г. на директора на Столичната здравноосигурителна каса (СЗОК). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Процесната заповед е издадена на основание чл. 59, ал. 13 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) и чл. 408, ал. 1 и ал. 2, във връзка с чл. 412, ал. 1 и ал. 2 и чл. 421, ал. 1 б. "а" от Националния рамков договор № РД-НС-01-4/23.12.2019 г. за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2020 - 2022 г. (Н.). С нея на дружеството – жалбоподател е наложена санкция: частично прекратяване на договор 22-1471/2020 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ, сключен между НЗОК, чрез СЗОК и същото дружество, изпълнител на пакет първична извънболнична медицинска помощ за отчетена дейност, която реално не е извършена, по отношение на медицинската дейност на д-р Л. Д. П., при съобразяване разпоредбата на чл. 413 от Н. и на

основание чл. 412, ал. 1, т. 2 и ал. 2 и чл. 421, ал. 1, б. "а" от Н. във връзка с чл. 59, ал. 11, т. 1, б. "а" от ЗЗО. В обстоятелствената част на заповедта е посочено, че в изпълнение на заповеди № РД-18-507/25.03.2021 г. и № РД-18-507-1/23.04.2021 г. на директора на СЗОК е извършена тематична проверка по жалба с вх. № 35-00-313/12.02.2021 г. на СЗОК, подадена от г-н И. Л. С.. В хода на проверката същият декларираше, че през периода 2019 г. - 2021 г. не са му извършвани никакви медицински прегледи от д-р Л. Д. П., общопрактикуващ лекар (ОПЛ) в дружеството – жалбоподател, в качеството ѝ на негов личен лекар. От проверената медицинска документация било установено, че е издаден Амбулаторен лист /АЛ/ № 005931/04.09.2020 г. от извършен вторичен, амбулаторен, диспансерен преглед с отразена в него основна диагноза с код по М. 120.9 Стенокардия, неуточнена, 149.9, Сърдечна аритмия, неуточнена и Н52.5. Нарушения на акомодацията на името на здравноосигуреното лице (З.) И. Л. С.. Същият АЛ е издаден от д-р Л. П. - общопрактикуващ лекар в дружеството - жалбоподател, в качеството ѝ на личен лекар на посоченото З..

При проверката контролният орган на СЗОК установил също и, че от анамнезата на З. е видно, той “няма съществени субективни оплаквания и приема редовно поддържащата терапия”. В обективното му състояние, д-р П. е отразила: “псих.- норма VOD - 1=0, VOS -1=0, цветоус. - норм. Афебр, гърло - б. о., език - необл., Щит. Жл. и ПЛВ - не се палп. угол. Пулмо - ЧВД без хрипове. К.. Р.с.д. fr. 68, RR 120/80, корем мек, крайници без отоци, изследвания: Е., зрителна острота - запазена.” В цитирания АЛ било отразено издаването на направление № 001289/04.09.2020 г. за консултация със специалист по очни болести, като в същото д-р Л. П. е вписала следните диагнози с код М.: Н52.5 Нарушения на акомодацията и 149.9 Сърдечна аритмия, неуточнена. Този АЛ не се съхранявал в оригинал на хартиен носител при ОПЛ, с което да удостовери извършените от нея прегледи и дейности, а също така и АЛ от специалисти /при наличие на предоставени такива/, с които да се удостоверят извършените от ОПЛ/ специалист прегледи с подписите на лекаря и пациента. В хода на проверката АЛ от 04.09.2020 г. на г-н И. С. бил разпечатан от информационната система на дружеството и предоставен на проверяващия, в качеството му на контролен орган на СЗОК. При направена справка в интегрираната информационна система /И./ на НЗОК/ СЗОК било установено, че на името на З. И. Л. С., има регистриран 1 (един) брой АЛ – горепосоченият, с № 005931/04.09.2020 г. от извършен вторичен, амбулаторен, диспансерен преглед с отразена в него основна диагноза с код по М. 120.9 Стенокардия, неуточнена, 149.9, Сърдечна аритмия, неуточнена и Н52.5. Нарушения на акомодацията, който АЛ е издаден и отчетен от д-р Л. П., в качеството ѝ на общопрактикуващ лекар и изпълнител на първична извънболнична медицинска помощ в дружеството - жалбоподател. За този АЛ издателят на оспорения акт приел, че е заплатен от НЗОК/ СЗОК на д-р П. за реално неизвършена, но отчетена от нея медицинска дейност.

За резултатите от извършената проверка е съставен Протокол № РД-18-507-1/21.04.2021 г., връчен и подписан от д-р Н. Х. М. и д-р П. Х. Х.. В законоустановения срок дружеството подало възражение вх. № 22-1471-11/05.05.2021 г. Възражението било разгледано и отразено в Протокол № 10 от заседание на Арбитражна комисия (АК) по медицинските дейности при СЗОК, проведено на 18.05.2021 г. АК приела възражението за неоснователно с 6 /шест/ гласа.

При така установените обстоятелства издателят на оспорения акт приел от правна

страна, че съгласно чл. 96 от Н. при констатирани нарушения от длъжностните лица по чл. 72, ал. 2 ЗЗО по изпълнение на договорите за оказване на медицинска помощ се налагат санкции, предвидени в Глава двадесет и първа, и/ или глоби или имуществени санкции съгласно административнонаказателните разпоредби на ЗЗО. В резултат на констатираното отчитане на медицинска дейност, която не е извършена в изпълнение на сключения договор, лечебното заведение следва да носи административна отговорност, съгласно глава XXI „Санкции при неизпълнение на договорите за оказване на медицинска помощ“ по чл. 412, ал. 1 и ал. 2 от Н.. Посочва се в мотивите на оспорения акт и, че в разпоредбите на чл. 59, ал. 11 от ЗЗО и чл. 412, ал. 1 от Н.. санкциите са изчерпателно регламентирани като видове, а именно: финансова неустойка и прекратяване на договор. Видно от посочените по - горе нормативни разпоредби, видът на санкцията „прекратяване на договора“ и редът за налагането ѝ са уредени императивно.

Възприетите от издателя на оспорения акт констатации изцяло съответстват на писмените доказателства, приложени в административната преписка. В производството пред съда не бяха събрани доказателства за съществуването на обстоятелства, годни да обосноват извод, различен от формирания от административния орган. Изслушани са показанията на свидетеля И. Л. С., които съдът възприема като обективни, безпротиворечиви и съответни на обстоятелствата по делото. Свидетелят заявява, че доктор П. е негов личен лекар. Съвсем случайно си направил регистрация в сайта на здравната каса и установил, че има проведени редица прегледи, които не са реални. Свидетелят не е присъствал и не е подписвал документи, и затова подал жалба в здравната каса, да се установят нередностите и да се заличат тези фиктивни прегледи от досието му. Не твърди, че всички не са били извършени, а само някои от тях, в частност не е проведен един преглед. Видял още, че се води диспансерен пациент, което предполага периодични прегледи, които реално не са извършвани. Мисли, че има брадикардия, което е различно заболяване, свързано с нисък пулс. Свидетелят не знае дали личният му лекар е издал официална диагноза. Видял, че го е диспансеризирала на база аритмия. Той няма аритмия, не се е явявал на прегледи, които лекарят е заявила. Живял известно време, няколко години, в П., но не се регистрирал там. За този преглед, който посочил, за един лекар, не се е явявал на преглед.

Съгласно чл.421, ал.1, б.”а” от Н., управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция „прекратяване на договора“ при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации, установено по реда на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО от изпълнител на извънболнична медицинска помощ по определен пакет, като прекратяването е частично, по отношение на лекаря, който не е извършил тази дейност. В случая безпротиворечиво се установява отчитане на неизвършена дейност. Съответно, правилно е приложена относимата разпоредба на Н..

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК съдът в настоящия състав намира, че заповедта е издадена от компетентен орган в установената форма. При това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, заповедта е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.4 АПК разноските остават за жалбоподателя така, както са направени, и следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на

ответника искане за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на 100 лв. съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съгласно чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), субсидиарно приложим на основание чл.144 АПК. Същото следва да бъде заплатено на Националната здравноосигурителна каса, която е юридическо лице съгласно чл.6, ал.1 ЗЗО.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на «Медик 28 – Д. – Амбулатория за извънболнична групов първична медицинска помощ» О., с ЕИК[ЕИК], против заповед за налагане на санкции (прекръпяване на договор) № РД-15-8/8/09.07.2021г. на директора на Столичната здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА «Медик 28 – Д. – Амбулатория за извънболнична групов първична медицинска помощ» О., с ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната здравноосигурителна каса сумата 100 (сто) лева – възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: