

РЕШЕНИЕ

№ 120

гр. София, 08.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 10.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12201** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „СВИТЕЛСКИ КЛОН – БЪЛГАРИЯ“, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] № 52-54 ет.1 ап./офис 3, представлявано от Ф. З., М. К., П. В. против РА № Р-22221017007082-091-001 / 13.06.2018 г., издаден от Г. И. М., на длъжност началник сектор, възложил ревизията, и А. А. Н., старши инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1341/03.09.2018 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С..

В жалбата се прави оплакване, че издаденият ревизионен акт е незаконосъобразен, необоснован, постановен при непълна преценка на доказателствата. Развиват се оплаквания за неправилно приложение на материалния закон, пълно игнориране на представените от доставчика [фирма] доказателства. По изложеното се моли съда да постанови решение, с което да отмени ревизионния акт в частта на установени задължения по ЗДДС. Претендират се разноски по списък, който се представя в съдебно заседание по делото.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалния си представител – юрк. М., оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, в настоящия състав, след като обсъди фактите по делото и закона, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, от активно процесуално

легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало със Заповед №Р-22221017007082-020-001/18.10.2017 г., връчена на 31.10.2017 г., издадена от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., определен като компетентен орган за възлагане на ревизията съгласно Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „СВИТЕЛСКИ – КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КТЧ за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.10.2015 г. до 31.12.2015 г.

ЗВР е изменена със Заповед №Р-22221017007082-020-002 от 30.01.2018г., връчена на 02.02.2018 г. и Заповед №Р-22221017007082-020-003 от 27.07.2018 г., връчена на 07.03.2018 г., издадени от органа, възложил ревизията, като първоначално определеният срок за приключване на ревизията е до 31.01.2018 г., изменен до 31.03.2018г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221017007082-092-001 от 12.04.2018 г., връчен на 16.04.2018 г. С доклада е направено предложение за установяване на задължения за ревизираните периоди общо в размер на 1 581 781,69 лв., при декларирани такива в размер на 1 572 723,58 лв.

Във връзка с подадено искане с вх. №Р-22221017007082-МЛБ-002-И от 25.04.2018 г., от органа по приходите, определен за ръководител на ревизията, е издадено Уведомление №Р-22221017007082-РУС-001/30.04.2018 г., с което е разрешено срокът за подаване на писмено възражение срещу издадения РД да бъде продължен до 30.05.2018 г.

Р. субект е упражнил правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК и е подал писмено възражение в срока срещу РД с вх. №Р-22221017007082-ВЗР-001-И от 30.05.2018 г., което е било преценено от органа, като неоснователно.

Ревизията е приключва с РА № Р-22221017007082-091-001/13.06.2018 г., издаден от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и А. А. Н., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията, който е бил връчен на 18.06.2018 г.

С РА на жалбоподателя са установени задължения за довносяне в размер на 9 185,20 лв., в т. ч., както следва: ДДС в размер на 7 378,90 лв. и лихви в размер на 1 806,30 лв.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на 29.01.2018 г. на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения №Р-22221017007082-40-001/25.01.2018 г. В определения срок от жалбоподателя са представени документи, описани в РД.

На основание чл. 45 от ДОПК е извършена и насрещна проверка на прекия доставчик [фирма], документирана с ПИНП №П-16001318019549-141-001/22.03.2018год.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК са извършени проверки чрез връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения от трети лица на дружества – преки доставчици: [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], „ТРАНСПОРТНО

СТРОИТЕЛСТВО И ВЪСТАНОВЯВАНЕ“, ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК].

Съставен е Протокол обр.Кд-73 №1222599/10.04.2018 г., с който са приобщени доказателства, представени в хода на извършена ревизия на прекия доставчик [фирма], приключила с РА №16001317000311-091-001 от 18.08.2017 г.

Дружеството – жалбоподател е клон на чуждестранния търговец /КЧТ/ СВИТЕЛСКИ БАУГЕЗЕЛШАФТ М.Б.Х., със седалище и адрес на управление: Л., Е. 10, Р.. КЧТ е регистриран по реда на ДОПК в ТД на НАП С. на 17.09.2011 г. и по ЗДДС на 11.10.2011 г. Основната дейност на клона е свързана с модернизацията на железопътен участък Септември –П., част от Трансевропейската железопътна мрежа.

Въз основа на Споразумение между ДП „НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ и СВИТЕЛСКИ БАУГЕЗЕЛШАФТ М.Б.Х., изпълнението на обществената поръчка по Договор за изпълнение №3701 от 05.07.2011 г., е било поето от австрийското дружество, чрез неговия клон в България. За целите на дейността си КЧТ ползва офис, находящ се в [населено място], Товарна гара, [улица], съгласно Договор за изпълнение на обществена поръчка №3701/05.07.2011 г. и Разрешение за строеж № 32/23.05.2013 г. Клонът декларира, че строителните материали се складират в депа, разположени по протежение на строителния обект, т. е. междугарието Септември - П., включително и гарите Септември и П. По горните факти не се спори.

През ревизирания период в КЧТ са наети по трудови правоотношения 28 лица, на длъжност – машинист двупътен багер, машинен оператор строителни машини и механик, инженер жп. транспорт строителство, технически координатор, работник поддържане жп. и съоръжения, жп. работник, механик на пресевна инсталация, шлосер, търговски директор, домакин, преводач др.

Съгласно декларация на жалбоподателя, КЧТ използва услугите на технически специалисти, назначени на трудов договор в австрийското дружество, командирани в РБългария, като ръководители проект и технически специалисти от Румъния - багеристи.

Срещу така издадения ревизионен акт е подадена жалба до директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“- [населено място]. Като жалбоподателят е оспорвал изцяло ревизионния акт, с който са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност в размер на 7 378,90 лв. и лихви в размер на 1 806,30 лв., произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит за доставка, документирана с ф-ра №286/04.11.2015 г., издадена от [фирма]. Същият се е произнесъл с Решение № 1341/03.09.2018 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С., с което е потвърдил РА, в оспорената част на установен резултат по ДДС за данъчен период от 01.11.2015 год. до 30.11.2015 год. Оставил без разглеждане жалбата в останалата част като недопустима и прекратил производството в тази част.

Допълнително установените спорни задължения произтичат от извършена корекция на правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 11.2015 г. в размер на 3 378,90 лв., за доставка по ф-ра №286/04.11.2015 г., издадена от [фирма]. Предмет на доставка е услуга – съгласно протокол №1 за извършени СМР.

На ЕТ е извършена насрещна проверка. За целта до него е изготвено ИПДПОЗЛ №П-16001318019549-040-001/31.01.2018 г. Същото е изпратено по пощата на адрес за кореспонденция: [населено място], [улица]. Пратката е върната с известие, в което е отбелязано, че лицето не живее в селото. За връчване на искането от органите по

приходите са извършени две посещения на адреса за кореспонденция в [населено място], но не е открито.Посещенията са документирани с Протоколи. Отделно са извършени две посещения и на деклариран от лицето адрес в [населено място], [улица], също документирани с Протоколи от 12.02.2018 г. и от 20.02.2018 г. Лицето не е открито и на адреса.Съставено е било и съобщение по чл. 32 от ДОПК с изх. №П-16001318019549-С32-001/20.02.2018 г., публикувано в интернет и поставено на информационно табло на 20.02.2018 г. в ТД на НАП П., ИРМ [населено място]. Същото снето на 07.03.2018 г.От проверявания ЕТ не са представен документи по искането.

За [фирма] е констатирано, че е извършена данъчна ревизия по ЗДДС, приключила с РА №Р-16001317000311-091-001/18.08.2017 г. Акът не е обжалван и е влязъл в законна сила. Съгласно цитирания РА е установено, че през 2015 г. и 2016 г. от ревизирания ЕТ са издадени множество фактури към различни клиенти, които са осчетоводени по Кредита на сч. с-ка 498- Други дебитори и по Дебита на сч. с-ка 411-Клиенти. За тези фактури е установено, че са включени в справките-декларации и дневниците за продажби за съответния период, но не са отчетени по Кредита на сч. с-ка 702- Приходи от продажба на стоки т.е. не са признати приходи във финансовите резултати. В тази връзка хода на ревизията от търговеца са дадени писмени обяснения, в които е декларирано, че това са фактури, по които не са извършени доставки.Фактурите са с предмет на доставка различни видове услуги, основно СМР. Отделно е констатирано, че основната дейност на [фирма] е търговия с хранителни и нехранителни стоки. ЕТ не е разполагал с кадрови и технически потенциал за извършване на посочените услуги и СМР, не са налице и договори с подизпълнители.Няма закупени и осчетоводени материали за извършените СМР, не са налице и осчетоводени разходи за тях.Установено е, че декларираните доставки по издадените фактури не са реално извършени. Фактурите са включени в СД и Дневник за продажби за съответния данъчен период и начисленият ДДС по тях е изискуем от доставчика на основание чл. 85 от ЗДДС.

В описа на фактурите е включена и издадената към жалбоподателя процесна ф-ра №286/04.11.2015 г. на стойност 36 894,50 лв., с начислен ДДС в размер на 7 378,90 лв. По повод на доставката по същата фактура, от жалбоподателя са изискани относно доказателства. От ревизираното лице са представени: спорната фактура, възлагателно писмо от 31.08.2015 г. към доставчика, приемо - предавателни протоколи и работни карти, банково извлечение от 11.11.2015 г. за извършено плащане по фактурата. Констатирано е, че в представеното възлагателно писмо са изброени следните СМР, които да бъдат извършени - „монтаж на канавки ЕКТ и съпътстващи дейности, както следва: 1. контрол на геодезични измервания; 2. изкоп на канавки; 3. оформяне на земно легло; 4. посипване с пясъчна възглавница; 5. полагане на ЕКТ 200-30/200-50; 6. обратен насип на канавки-профилиране на ЕКТ с КГ2,съгласно напречен профил и 7. фугиране с материал на изпълнителя. Отбелязано е, че материалите: пясък, цимент, теракол и дизелово гориво са за сметка на Изпълнителя.

Относно представените две работни карти, наименовани: работна карта - комбиниран багер и работна карта – самосвал, е констатирано, че в същите липсва подпис на машинист.

В приложен Протокол №1/31.08.2015 г. са описани следните СМР: 1. Канавки от 107 +770 км до 108 + 577 км; 2. Канавки от 108 + 600 км до 108 + 950 км; 3. Водополивен кладенец 3 броя /1 на 107 + 770/,2 на 108 + 577/,3 на 108 + 600/, ОБЩО-1157 м.

В представен Протокол /също/ с №1/31.08.2015 г. е посочено, че към 03.11.2015 г. са извършени следните СМР: монтаж на канавки, направа на водопроводни кладенци, комбиниран багер, самосвал.

При анализ на представените документи от РО е констатирано, че е налице видима разлика между подписа на Изпълнителя - П. К., които е положен във възлагателното писмо и в двата протокола №1/31.08.2015 г. Както и, че от представения протокол не става ясно как е калкулирана цената на услугата. От изпълнителя не е представена информация за начина на калкулиране на цената на услугата и нейните елементи - материали, труд, техника и др. Не са представени доказателства за разполагаеми от доставчика техническо оборудване, машини и транспортни средства, необходими за действително извършване на фактурираните СМР. Не са представени документи, доказващи наличие на трудов ресурс на доставчика/, не е представена заповедната книга, с данни за участниците в строежа на обекта; времето през което са работили, брой работници/.

След направена проверка в ИС на НАП е констатирано, че основната дейност на доставчика е била търговия с хранителни и нехранителни стоки, която не е пряко съпоставима с фактурираните СМР.

Установено е, че за ревизирания период в ЕТ са декларирани данни за 6 назначени лица по трудови правоотношения, на длъжност продавач - консултант. За периода от 01.09.2015 г. до 06.10.2015 г. са декларирани данни за 4 наети лица - 2 на длъжност - шофьор тежкотоварен автомобил на 12 и повече тона, 1 - на длъжност - технически ръководител и 1 лице - на длъжност - общ работник. За едно от лицата едновременно са било подадени данни от друг работодател - [фирма].

Констатирано е, че в представените работни карти на - Комбиниран багер и самосвал са посочени дати на извършени СМР, които са след датата на прекратяване на трудовите договори на наетите по трудово правоотношение лица. Поради което е прието, че за цитираните лица от доставчика формално са подадени уведомления, единствено с цел доказване на кадрова обезпеченост. За доставчика не са установени данни за наети лица по извънтрудови правоотношения.

В заключение е формиран извод за липса на реално извършена доставка от издателя на процесната фактура №286/04.11.2015 г., поради което на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, за данъчен период м. 11.2015 г. с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 378,90 лв. В съответствие с констатираното декларираният от КЧТ резултат за данъчен период м. 11.2015 г. - ДДС за възстановяване в размер на 113 553,07 лв. е изменен и с РА е установен резултат - ДДС за възстановяване в размер на 106 174,17 лв.

В хода на съдебното производство е допуснато и прието заключение по назначената ССЕ, не оспорено от страните, което съдът изцяло кредитира, като обективно и пълно. Доколкото в случая се касае за доставка на услуги - СМР, за изпълнението на които доставчикът следва да разполага с кадрови ресурс, в хода на съдебното производство доказателства в тази насока не са ангажирани. Видно от приетата по делото ССЕ, вещото лице също не е успяло да осъществи контакт с представител на доставчика, както и да извърши проверка на счетоводна и трудово- правна документация. Не са установени данни и ЕТ да е подавал декларации по чл. 73 от ЗДДФЛ.

От приетото по делото заключение по ССЕ, също е установено разминаване в документите, констатирано и от органа по приходите, а именно, че изкопните СМР са приети с Протокол на 31.08.2015 г., а представените работни карти за ползване на

комбиниран багер и самосвал са от м. 10.2015г.

Твърденията на жалбоподателя за реалност на доставката е в противоречие със събраните по делото доказателства. Не са представени доказателства за лица, участвали при изпълнение на фактурираните работи - като заповедна книга на строежа, книга за проведен инструктаж на работниците на обекта и/или друг вид документи, които задължително се съставят при извършване на строителна дейност, още повече на обект, част от железопътната инфраструктура, чиято обществена значимост предполага наличието на завишени изисквания към организацията и отчетността на строителните работи. Липсват доказателства за разполагане от доставчика трудов ресурс и липса на доказателства за фактическо присъствие и положен труд на обекта от конкретни лица, в хода на ревизията е установена и пълната липса на данни и доказателства за ползването от доставчика машини, необходими за реално изпълнение на фактурираното. В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно представения Протокол №1/31.08.2015 г., част от услугите, съставляващи фактурираното, включват услуги с комбиниран багер и самосвал. Последното от своя страна е в противоречие с твърдението, че се касае за доставки, които изискват предимно нискоквалифициран ръчен труд. Съобразявайки обективно предмета на доставка от страна на органите по приходите е изследвано и установено, че доставчикът не разполага с необходимата техника за да изпълни предмета на доставка. Констатирано е също, че в приложените работни карти - самосвал и комбиниран багер, липсват подписи на машинист, не е вписано име на лице което е управлявало тези машини, както и обект където са извършени услугите. Отделно в РА е констатирана и посочена липса на информация и доказателства за вложени материали /пясък, цимент, теракол и дизелов гориво/, които съгласно възлагателното писмо са за сметка на изпълнителя.

С оглед изложеното, неоснователни са твърденията, че изводите в РА са обосновани с формално позоваване на установени данни от извършената на доставчика ревизия, както и с обстоятелството, че ЕТ не е открит при извършената в хода на ревизията насрещна проверка.

Съгласно чл. 4, ал. 3 от Закона за счетоводството, документална обосновааност на стопанските операции е налице само когато фактурата като първичен счетоводен документ отразява вярно

действително осъществена такава операция. В случая по отношение на спорната фактура, издадена от процесния доставчик, не може да се приеме, че са спазени принципите за документална обосновааност, визирани в ЗСч. и ЗДДС.

Според константна практика на Съда на европейския съюз, само по себе си посочването на ДДС във фактурата не може да обоснове право на приспадане на данъчен кредит за получателя. Управняването от данъчно-задължено лице на правото на приспадане на данък върху добавената стойност във връзка с доставката на стоки или услуги от друго данъчно-задължено лице може да бъде упражнявано само по отношение на действително дължимите данъци, т. е. данъци, съответстващи на сделките, върху които е начислен данък върху добавената стойност или който е изплатен, доколкото е бил дължим/ дело С-342/87 и С-454/98 - т. 53/.

С оглед на изложеното и жалбата следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

При този изхода на делото, следва да бъдат присъдени разноски по делото в размер на 789,26 лв. за юрисконсултско възнаграждение, в полза на НАП, съгласно Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения (чл. 8, ал. 1, т. 3).

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СВИТЕЛСКИ КЛОН – БЪЛГАРИЯ“, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] № 52-54 ет. 1 ап./офис 3, представлявано от Ф. З., М. К., П. В. против РА № Р-22221017007082-091-001 / 13.06.2018 г., издаден от Г. И. М., на длъжност началник сектор, възложил ревизията, и А. А. Н., старши инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1341/03.09.2018 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С..

ОСЪЖДА „СВИТЕЛСКИ КЛОН – БЪЛГАРИЯ“, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] № 52-54 ет. 1 ап./офис 3, представлявано от Ф. З., М. К., П. В. да заплати на Национална агенция по приходите разноски по делото в размер на 789,26 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния

административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: