

Протокол

№

гр. София, 18.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 18.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **1761** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. И. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Агенция Митници - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваване намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от ответника чрез процесуалния му представител, с което са представени заповед № РД 15-26/30.01.2012 г. и придружително писмо № 4414/38/05.06.2012 г.

Адв. П.: Запознах се с доказателствата и не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с писмото му от 07.06.2012 г.

Адв. П.: Моля да допуснете съдебна експертиза вещото лице, по която след като се запознае с длъжностната характеристика на моя доверител и на лицата на длъжностите „главен инспектор” и „младши инспектор”, които понастоящем работят в Митница С. да отговори дали е налице съвпадение на функциите възложени им или реално изпълнявани от тях в заеманите длъжности.

Юрк. Д.: Днес направеното доказателствено искане представлява неоснователно отлагане на делото, тъй като е могло да бъде направено по-рано предвид факта, че длъжностите „младши и главен инспектор” фигурират в представените поименни и длъжностни разписания към 12.12.2011 г. и 12.01.2012г., поради което моля да наложите санкция на процесуалния представител на ответната страна за забавянето на делото. Искането за допускане на експертиза с формулираните днес задачи считам за неотнормимо към процесното оспорване, тъй като има реално съкращаване на длъжността на жалбоподателя, видно от поименните и длъжностни разписания представени по делото. Това, че може би има функции на други служители сходни с тези на ищеца е неотнормимо, тъй като те са в друго структурно звено на митница С., предвид което моля да не се допуска експертиза.

СЪДЪТ намира, че в правилата относно процесуалния ред за разглеждане на дела по реда на АПК не фигурира изискване за преклузия, с оглед на което доказателственото искане на жалбоподателя е допустимо.

Предвид факта, че след насрочването му по делото има представени доказателства от страна на ответника относно длъжностните разписания намира, че искането не е несвоевременно и не води като последица налагане на глоба на жалбоподателя, но УКАЗВА на същия, че следва своевременно да излага своите доказателствени искания, като не причинява забавяне на прицеса.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза със задачи формулирани от адвокат П. в протокола от днешното съдебно заседание при депозит от 200 /двеста/ лв., вносим в 10-дневен срок считано от днес.

НАЗНАЧАВА за конкретно вещо лице Й. П. Л. от [населено място], специалност „икономика на труда”, тел. 0899 917 808.

Вещото лице да се уведоми за поставената задача, като му се укаже да работи по изпълнението ѝ след представяне на доказателства за внесен депозит, както и да представи справка за направените разходи при изпълнение на задачата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.10.2012 г. от 10.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

