

Протокол

№

гр. София, 01.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **10390** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15.20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно призован, представлява се от юрк. Л. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 20.02.2025 г. на дружеството, с която се представят 8 броя платежни документа.

ДОКЛАДВА молба от 05.03.2025 г. от Национална здравноосигурителна каса – [населено място], с която се представят под опис известия и справка за електронно банкиране, подробно описани в молбата.

АДВ. С.: Да се приемат доказателствата. Няма основание за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, доколкото размерът на платената главница не се оспорва от ответника, че е погасена. Претенциите са към законната лихва. Мога да представя лихвен калкулатор към НАП за бързина.

ЮРК Л.: Да се приемат доказателствата. Размерът е по-висок от претендираният, който е изплатен. Поддържам отговорът на исковата молба. Не смятам, че е забавено плащането щом е в рамките на бюджетната година. Считам, че има стойности, които са над определените месечни такива.

АДВ. С.: В случаят, моля да назначите съдебно-счетоводна експертиза със следната задача: Да се изчисли законната лихва върху сумата 3 238 792, 33 лв. за периода от 29.04.2022 г. до 13.10.2022 г.

ЮРК. Л.: Възразявам срещу назначаването на експертизата.

СЪДЪТ намира, следва да бъдат приети писмените доказателства, приложени с молби от 05.03.2025 г. и 20.02.2025г.

Констатира се, че с отговора на исковата молба, ответникът е въвел твърдения, че за плащането на болничната медицинска помощ е надхвърлило допустимите месечни максимални стойности, поради което са изложени съображения за заплащане на същите свързани с различен падеж на плащане. Това налага да се изследва дали са надхвърлили определените стойности, кога е извършено плащането, съответно да може да се извърши изчисление на забавата ако са налице надвишаване на такива месечни стойности.

В тази връзка, основателно е искането на ищцовата страна да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза със задачите, формулирани в днешното съдебно заседание.

Наред с това, следва да бъдат поставени служебни задачи служебно от съда, а именно: 1. С какви финансови отчетни документи е отчетена медицинската дейност, извършена в периода от 01.01.2022 г. до 30.04.2022 г. включително?; 2. Кога е отчетена тази дейност пред НЗОК, респективно пред РЗОК?; 3. Какво е претендираното плащане за тази медицинска дейност, извършена за периода 01.01.2022 г. до 30.04.2022 г. включително?; 4. Изпращани ли са месечни известия по чл. 369, ал. 10 от НРДМД за 2020 г. - 2022 г. от НЗОК до жалбоподателя?; 5. Какви плащания са извършени от ответната страна във връзка с осъществената медицинска дейност, извършвана за периода 01.01.2022г.-30.04-2022 г. и на кои дати е извършено това плащане?; 6. Има ли надвишаване на месечните стойности по чл. 368, ал. 4 и ал. 8 от НРДМД за 2020-2022 г.?; 7. В случай, че има надвишаване на месечните стойности, то тогава кога е платено съгласно Механизма за гарантиране предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК за здравноосигурителни плащания за болнична медицинска помощ по Закона за бюджета на НЗОК за 2021 г. и 2022 г. /вещото лице да съобрази, че в ЗБНЗОК за 2021 г. са регламентирани плащания до м. март 2022 г., а за ЗБНЗОК за 2022 г. се касае за м. април 2022 г./; 8. В случай, че има надвишаване на месечните стойности, то да се даде с колко са закъсненията според горепосочения Механизъм?; 9. Ако няма надвишаване на месечните стойности за януари, февруари и март 2022 г., то каква е лихвата за претендирания период (заявения начален момент и краен момент), а за медицинска дейност, извършени за април, да се изчисли от 25.05.2022 г. до крайния период, който е претендиран – 30.10.2022 г.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА молба от 20.02.2025 г. на дружеството, с която се представят 8 (осем) броя документа.

ПРИЕМА молба от Национална здравноосигурителна каса – [населено място] от 05.03.2025 г.

ДОПУСКА изготвянето на експертиза със задачи от ищеца от днешно заседание и служебно поставените горепосочени задачи от съда.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв., вносим от ищцовата страна в 7-дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Д. П., която да бъде призована след внасянето на депозита.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.04.2025 г. от 13.45 ч. , за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: