

# РЕШЕНИЕ

№ 7966

гр. София, 22.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8655** по описа за **2022** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на КФН с проц. представител юриск. Г., против Решение № 2742/19.07.22 г. на Софийски районен съд, НО, с което е отменено НП № Р-10-683/02.09.21 г. на зам. председателя на КФН, с което на Н. Г. М., ЕГН [ЕГН], в качеството му на председател и член на УС на ПД „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, [населено място], е наложено адм. наказание “глоба” в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева, за нарушение на чл. 221, ал. 6, във вр. с чл. 212, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 116в, ал. 1 от ЗППЦК, на осн. чл. 221, ал. 6, хип. първа, предл. първо от ЗППЦК, извършено на 15.12.2020 г.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност и и мат. незаконосъобразност на атакуваното съдебно решение, като се иска отмяната му и потвърждаване на НП, претендират се разноски за двете инстанции, оспорва се като прекомерен адв.хонорар на ответника. Сочи се, че отменената впоследствие от ВАС ПАМ, не води автоматично до незаконосъобразност на НП. Нещо повече, НП и ПАМ се издават в различни производства, ПАМ има допуснато по силата на закона предв.изпълнение, което не подлежи на спиране от съда по реда на чл. 166 от АПК. Издаването на НП не е обвързано от наличието или потвърждаването на ПАМ. Оспорва се извода на СРС, че липсва осъществен от субективна страна състав на нарушение, понеже извършителят бил убеден, че на 23.11.20 г. е изпълнил ПАМ, а

КФН не я е уведомил, че това всъщност не е така. Нарушението е извършено небрежно, т.е. при форма на вина-непредпазливост, като в случая липсва норма, която да изключва наказуемост на нарушение като процесното, ако е извършено по непредпазливост/т.е. и непредпазливите нарушения като процесното се наказват административно/. В съд. заседание юриск. Г. поддържа жалбата, претендира разноси.

Ответникът не се представлява в съд. заседание. Депозиран е писмен отговор по жалбата, в който същата се оспорва като неоснователна и се сочи, че АНО е следвало да кредитира представеното му Споразумение от 23.11.20 г. и да приеме, че същото ПАМ е изпълнена. Вярно е, че СРС не изследва дали ПАМ е законосъобразна, като същата има предв. изпълнение по закон. Но към датата на решението на СРС - вече е налице издадено решение на ВАС за отмяна на ПАМ, като СРС служебно е следвало да отчете силата на присъдено нещо. Отделно от това – Н. М. е бил поставен в невъзможност да изпълни ПАМ /да върне сумата от 4 886 697,59 лева в срок от 30 работни дни/, а е наказан за неизпълнение на ПАМ в срок.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на жалбата.

По силата на препращащата норма на чл. 63 ал. 1 от ЗАНН жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, при спазване изискванията на АПК относно касационното обжалване, от лице с активна процесуална легитимация, пред надлежния съд, срещу решение от категорията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество. Съгласно чл. 63 ал. 1, от ЗАНН първоинстанционното решение подлежи на касационно оспорване на основанията, предвидени в НПК. В чл. 348, ал. 1 от НПК са изброени 3 касационни основания: нарушен е закона, допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила или наложеното наказание е явно несправедливо. Съгласно чл. 218 от АПК касационният съд обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, като за неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон следи и служебно. От което по аргумент на противното следва, че за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от първоинстанционния съд и за явна несправедливост на наложеното наказание. Съдът следи за същите, единствено ако са били изложени в жалбата като касационни основания.

Съдът намира решението на първоинстанционния съд за валидно и допустимо, а от материална страна за законосъобразно, по следните съображения:

Действително, както се сочи в кас. жалба се разграничават две паралелно проведени производства - това по ЗАНН, във връзка с издаденото НП и това по АПК, във връзка с наложената ПАМ. НП от 02.09.21 г., отменено от СРС на 19.07.22 г. Лицето е наказано за това, че не е изпълнило в указания срок до 15.12.20 г. ПАМ от 28.10.20 г, като нарушението е довършено на 15.12.20 г, чрез бездействие. Наложена ПАМ от 28.10.20 г. задължава лицето да върне на дружеството „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, [населено място] сумата от 4 886 697,59 лева в срок от 30 работни дни. ПАМ е обжалвана от Н. М., като отменена окончателно с влязло в сила решение № 4848/19.05.22 г. по адм. д. № 10/22 г. по описа на ВАС /преди издаване решението на СРС и след издаването на НП/.

Както се сочи в кас. жалба, ПАМ притежава допуснато предв. изпълнение по силата на закона, което не подлежи на спиране от съда по реда на чл. 166 от АПК, макар и да съществува възможност за спиране от съда по реда на чл. 60, ал. 5 и 6 от АПК. Със

споразумение от 09.12.20 г. М. и дружеството Т. Г. ХОЛД“ АД договарят разсрочено плащане на сумата. М. сочи, че намира, че по този начин е налице изпълнение на ПАМ, като представя споразумението на КФН преди срока за изпълнение на ПАМ /15.12.20г/. КФН не указва на лицето, че това споразумение не представлява изпълнение на ПАМ, като КФН приема, че на 15.12.20 г. е извършено нарушение /небрежно/- неизпълнение на ПАМ в срок. С решението си СРС отменя НП, съобразявайки се с решението на ВАС, т.е. след отмяната на ПАМ, с аргументи, съгласно мотивите в същото, без да прави косвен контрол по законосъобразност на ПАМ, че с издаването на ПАМ е нарушен чл. 116в ал.1 от ЗППЦК – застрашават се интересите на инвеститорите; нарушението от обективна страна е извършено, но липсва осъществяване от субективна страна, понеже М. е бил убеден, че е изпълнил ПАМ, а КФН не го е уведомил, че споразумението не изпълнява ПАМ/; в НП липсват мотиви защо АНО приема форма на вина - небрежност.

Настоящият касационен състав съобразява трайната практика на АССГ, относно нарушения/неизпълнение на ПАМ в срок и приема, че производството по издаване на НП е напълно независимо от производството по издаване и обжалване на ПАМ. Докато ПАМ е инд. адм. акт по АПК и тече срок за оспорването му, като НП се издава в сроковете по ЗАНН в случаите, когато ПАМ не се изпълнява в срока, указан в същата. Не се спори в случая ПАМ не е изпълнена в срок - 15.12.20 г. Към този момент АНО проверява дали разпореденото с ПАМ е изпълнено в указания в самата ПАМ срок. Действително, други действия на адресата на ПАМ дали могат да се считат за изпълнение на ПАМ не са предмет на производството по ЗАНН и не се преценяват от АНО, а евентуално биха могли да бъдат предмет на съдебно производство по обжалване на ПАМ по реда на АПК.

Въпреки всичко изложено, настоящият съдебен състав намира, че в случаите, когато в хода на съдебното производство по оспорвана на НП се установи, че ПАМ като инд. адм. акт бъде отменени като незаконосъобразен, то това води до незаконосъобразност на издаденото НП. Това, че е налице предв. изпълнение по силата на закона, което в случая не е спряно от съда, не означава, че наличното задължение за изпълнение към онзи момент прави законосъобразно издаденото НП. Установената незаконосъобразност с влязъл в сила съдебен акт – решение на ВАС, на издадената ПАМ, следва да се съобрази от съда, в хода на производството по оспорване на НП, независимо от това, че е последваща издаването му. Този факт обуславя незаконосъобразност на издаденото НП, макар и в по-късен момент. Не може да се приеме, че издадено НП за неизпълнение на незаконосъобразен акт, макар и формално законосъобразно към момента на издаването му, следва да се приеме за такова и в хода на настоящото производство. В такива случаи, резонно би било съда да използва правния механизъм за спиране на производството до решаване на преюдициалния спор, относно законосъобразността на наложената ПАМ, каквато съд. практика, за съжаление не е налице и не е известна на настоящия състав на съда. Обобщено казано, не е обективно възможно и правно обосновано, наказуемостта на неизпълнението на установен за незаконосъобразен инд. адм. акт, да бъде прието от съда за законосъобразно. Още повече, че в случая не се касае за косвен или инцидентен съдебен контрол. Тук следва да се зачете силата на пресъдено нещо на влязъл в сила съдебен акт. Отделен е въпроса, че изложените мотиви в същия са за изключително тежки нарушения на Конституцията на Република България и чл. 1 от Протокол № 1 към ЕКЗПЧОС. При тези груби нарушения правата на гражданите, установени с

влязъл в сила съдебен акт да се приеме, че неизпълнението на този незаконосъобразен инд. адм. акт сочи на наказуемо от закона деяние и да се потвърди правораздавателен акт, издаден за същото, е правен нон-сенс, който може да доведе до осъждане на държавата в ЕСПЧОС. Дали е налице осъществен състав от обективна и субективна страна на състава на нарушението са въпроси, които в случая не са от значение.

Въпреки изхода на спора разноски не следва да се присъждат, предвид липсата на изявление от страна на ответника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК, СЪДЪТ

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2742/19.07.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 12-ти състав по НАХД № 13907/21 г., като вместо същото ПОСТАНОВИ:

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.