

РЕШЕНИЕ

№ 1888

гр. София, 20.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.02.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **10130** по описа за **2012** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област”, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 2 срещу съдебно решение № 66 от 20.08.2012 година, постановено по н.а.х.дело № 22664/2011 година по описа на Софийски районен съд, 107 състав, с което е отменено Наказателно постановление № 23-2303195/12.08.2011 година, издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” С., с което на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] вх. „Г”, ет. 7, ап. 81, представлявано от управителя Г. Е. Е. е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ), за извършено нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено при съществени нарушения на материалния закон и съдопроизводствените правила – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1, и т. 2 от НПК. Касаторът твърди, че в акта за установяване на административното нарушение по безспорен начин е установено мястото и обстоятелствата на извършеното

нарушение.

В съдебното заседание касаторът, чрез процесуалния си представител юрисконсулт С. М. поддържа жалбата на основанията изложени в нея. Моли съда да отмени решението на първоинстанционния съд.

Ответникът [фирма] редовно призван не изпраща представител и не взема участие в производството.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна. Моли съда да потвърди решението на районния съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Шести касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е основателна.

С оспореното съдебно решение № 66 от 20.08.2012 година, постановено по н.а.х.дело № 22664/2011 година по описа на Софийски районен съд, 107 състав е отменено Наказателно постановление № 23-2303195/12.08.2011 година, издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” [населено място], с което на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] вх. „Г”, ет. 7, ап. 81, представлявано от управителя Г. Е. Е. е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ), за извършено нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ. За да отмени наказателното постановление първоинстанционният съд е приел, че в АУАН и издаденото наказателно постановление не са конкретизирани в необходимата степен времето и мястото на извършеното нарушение, поради което е налице съществено нарушение на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Административен съд – София град, Шести касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Съгласно чл. 218, ал. 1 и ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

Преди всичко съдът не споделя изложените от първоинстанционния съд изводи, че в акта за установяване на административно нарушение (АУАН), така и в спорното НП не са конкретизирани времето и мястото на извършеното нарушение, което е довело до съществено процесуално нарушение. Видно в АУАН, така и в спорното НП административнонаказващият орган достатъчно ясно и конкретно е посочил мястото на констатираното нарушение – павилион, находящ се [населено място],[жк], [улица], както и времето – 25.05.2011 година, което се подкрепя и от приложената декларация по чл. 402, ал. 1, т. 3 от КТ попълнена от работника Е. Е. М.. С оглед на това, настоящият касационен състав приема, че са налице императивните реквизити на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган (видно от Заповед № 3-0011/12.01.2010 година изпълнителният директор на изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда” е упълномощил директорите на дирекции „Инспекция по труда” да издават наказателни постановления по актове, съставени от инспектори от дирекция „Инспекция по труда” виж. т. 4, което в настоящият случай е безспорно установено с оглед издадения акт за

установяване на административно нарушение и издаденото наказателно постановление, съответно е издадено от материално компетентно лице).

Настоящата касационна инстанция намира, че софийският районен съд, при разглеждане на делото е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила, тъй като съдебното решение е постановено, без да бъдат събрани всички относими към спора и преценени в тяхната цялост доказателства, а именно формирал е правните си изводи при непълна и неизяснена фактическа обстановка, като въпреки направеното с жалбата искане за издаване на съдебно удостоверение, не го е уважил, респ. не е изискал по служебен път информация кой стопанисва павилионите за печатни издания находящи се в [населено място],[жк], [улица] за процесния период. Формираните му в тази връзка правни изводи не почиват на доказателствения материал по делото. Не става ясно въз основа на какви доказателства административно наказващият орган е приел, че именно [фирма] стопанисва павилиона. Като не е сторил това, първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалния закон, което е и основание за касиране на решението.

По изложените съображения решението следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 2 от АПК,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 66 от 20.08.2012 година, постановено по н.а.х.дело № 22664/2011 година по описа на Софийски районен съд, 107 състав

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: