

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3679** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „СПОРТЕН КЛУБ МО-ЦСК-С.-В.“, редовно уведомен, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Т., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна МИНИСТЕРСТВО НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно по делото,

Явява се вещото лице И. Я. Я..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – 61 г., българина, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Р.: На стр. 4 в т. 2.2.3 Имотът, описан в заповедта за изземване на имота, съвпада ли с имот, който е описан в ПМС № 662/14.09.2018 г.

Вещото лице Я.: Имотът представлява част от сграда, която попада в обектите съгласно ПМС.

Адв. Р.: В т. 2 на същата страница в констатации на СТЕ- в табличен вид сте изредили съответните обектите в случая сгради и в пункт втори попадат ли процесният имот?

Вещото лице Я.: Обектът, предмет на заповедта и предмет на делото, попада по пункт 2. В пункт втори не се установяват различия. Те се установят в пункт 5, където се поправя кадастралната карта и се променя се идентификатора на сграда. Процесният имот не касае пункт 5.

Адв. Р.: На стр. 10, т. 2.5, резултати оглед на място на сте уточнили, че на 11.09. сте извършили оглед на сградата ина сходните обекти в нея и сте установили че обектът е предмет на договори под наеми от 2019 и от 2020 г представени по делото. Съвпада ли същият имот с описания в заповедта за изземване?

Вещото лице Я.: Има отговор нарочен отговор обектът е описан в заповедта за изземване и идентифицирам като част от обекта. Опитал съм се да дам словно описание. Това, което е дадено в заповедта няма абсолютно никаква възможност да се идентифицира какъвто и да било обект. Идентификацията става по косвени данни, навързвайки документи.

Въпроса на СЪДА: По заповедта може ли да се направи идентификация на обекта?

Вещото лице Я.: Само по текста на заповедта не е възможно да се направи каквато и да било идентификация.

Адв. Р.: Остава ли някаква част от имота, описан за изземване, която в момента да не е предмет, както на ПМС, така и на договорите за наем от 2019 г. и 2020 г.

Вещото лице Я.: Всичко, показано на схема на стр. 13, изцяло принадлежи към обектите, които са обект на ПМС

Адв. Р.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Т.: Тъй като твърдите, че към датата на издаване на процесната заповед не сте открили идентифициращи данни за имота, открихте ли такива данни в приемо-предавателни протоколи, от които да е видно, че дружеството е владяло имота и точно коя част от имота е владяло?

Вещото лице Я.: За това има само косвени данни, предвид разменената кореспонденция на страните.

Юрисконсулт Т.: Освен разликата, която е в кадастралния номер на едната сграда, има ли разлика в кадастралните номера на ПМС и решението на Министерски съвет от 2020 г.

Вещото лице Я.: Такава разлика не съм установил и съм дал не само идентификатори, а и площите на отделните обекти.

Юрисконсулт Т.: Договори от 2019 г. и 2020 г. пресъздават ли идентификаторите на номерата по кадастрална карта по решението?

Вещото лице Я.: Доколкото става дума за обекта, намиращ се в сграда с идентификатор 2. Идентификатор се присвоява на сграда или на самостоятелен обект в сграда. В нито един от обектите, най-малкото на обектите, които са били предмет на моята проверка. Това са сградите с идентификатор 2 и идентификатор 3, т. нар. зала за хандбал, защото и тя се споменава в кореспонденцията. В тези две сгради няма обособени самостоятелни обекти, които да имат присвоени идентификатори допълнително.

Юрисконсулт Т.: Към момента по косвен извод се достига до извода, че договорите от

2019 г. и 2020 г. са предмет на договорите за наем?

Вещото лице Я.:Л Освен договорите за наем, има словесни указания, има схеми. От заповедта идентификация трудно може да се направи и съпоставка между предмета на изземване и предмета, който е обект на договорите за наем от 2019 г. и 2020 г. са установява, чрез наслагване на допълнителна информация по делото.

Юрисконсулт С.: Други договори за наем за по предходни периоди са Ви предоставяни за запознаване, когато правихте съпоставка за идентификация?

Вещото лице Я.: Запознал съм се с всичко по делото и такива документи не твърдя, че съм видял.

Адв. Р.: На стр. 8 цитат говорим за договор за наем от 27.10.2016 г. Коя информация визирате? Решение № 10431 от 07.08.2018 г. и предходното решение от № 1853 от 2017 г. на ВАС.

Вещото лице Я.: От материалите по делото, макар че не е по задачата този договор е бил предмет на друго дело и съм го използвал за ориентация, тъй като това е единственият документ, съдържат техническа информация, макар и оскъдна, преди да се стигне до договорите от 2018 г. и 2019 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 400 (четиристотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 400 (четиристотин) лева.

Констатира, че по справка-декларация вещото лице е представило отчет за разходи по изготвяне на заключението в размер на 640 (шестстотин и четиридесет) лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 2-дневен срок от днес да довнесе сумата от 240 (двеста и четиридесет) лева като представи вносен документ пред съда.

При неизпълнение на указанията за донасяне разликата в сумите, срещу жалбоподателя ще бъде издаден изпълнителен лист.

Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме нови доказателствени искания

Съдът, с оглед становището на страните, намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата, с която се иска отмяна на процесната заповед за изземване на имот, описан в нея. Както се установи по делото неясно и непълно, без възможност да бъде ясно, точно и еднозначно идентифициран имотът, което прави заповедта негодна за изпълнение, индивидуален административен акт с неясни мотиви, което също представлява основание за отмяната ѝ. В мотивната част на заповедта се сочи като основание проведен публичен търг и необходимост имота да се предостави на друг наемател. Предвид решение № 15853 от 15.11.2017 г. на ВАС, влязло в сила и потвърдено с решение № 2431 на ВАС въпросният наеман договор е отпаднал като приложимост, тъй като е отменена заповедта, с която е определен наемателят. Процедурата е обявена за незаконосъобразна и не е породил действия на наеман договор. Всичко това прави неосъществима заповедта, а именно нуждата,

посочена от Министерството, очевидно е отпаднала, видно от цитираните съдебни решения. Макар и с трудност, вещото лице е направил една изключително задълбочена експертиза, с която е предположило, че имотът изцяло съвпада и го е доказал със схема, с имот, който е предоставен с ПМС, иззето е от управление на Министерство на спорта и е предоставен като апортна вноска в капитала на еднолично дружество с държавно имущество, което на свой ред е предоставило имота под наем на жалбоподателя, за което сме представили доказателства - договори за наем, разгледани от експертизата и установили, че същите касаят имота, визиран, макар и с непълни данни, в заповедта на областния управител.

Всичко това показва, че оставянето в сила на подобен индивидуален административен акт, негоден за изпълнение, който към момента не отговаря на изискванията за наличие на държавна нужда, налагат неговата отмяна в настоящото съдебно производство и в изпълнение на задължителните указания, дадени от ВАС, който е върнал делото за разглеждане от настоящия съд за установяване на нови факти, представени на заседанието на касационната инстанция и които обезсмислят въпросния индивидуален административен акт. Всичко това налагат неговата отмяна, тъй като поради административния процес, съдът трябва да има предвид новопоявили се обстоятелства с оглед наличието на държавен интерес, в случая за осъществяване на процесната заповед.

Моля да ни присъдите направените поделото разnosки, за което представям подробен списък с преписи за ответните страни. Моля да ми дадете възможност да представя и в писмен вид изложеното в хода по същество.

Юрисконсулт Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че към момента на издаване на заповедта са били налице и двете хипотези за издаване на акта – имотът е бил държавна собственост и се е държал без правно основание от жалбоподателя. Въпреки решението на ВАС, с което е отменена процедура за отдаване на имот под наем, това не легитимира жалбоподателя като наемател, а напротив до 2019 г. имотът се е владееел без правно основание. Настъпването на фактите, за които се твърди, след 2019 г. са били благоприятстващи, както за тях, така и за „С. спортни имот“. Те са можели да уведомят областния управител с искане за отмяна на административния акт и да спестим воденето на това производство. По този начин те са поставили и заинтересованата страна, и нас като ответник в изключително неблагоприятна ситуация, което можеше да бъде спестено с едно искане и информиране за обстоятелствата, които са настъпили.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Към него няма приложено платежно. В случай, че отхвърлите жалбата, моля да присъди юрисконсултско възнаграждение.

Юрисконсулт С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам напълно казаното от ответника. Към момента, както и до 2019 г. жалбоподателят не е имал правно основание да държи имота и дори е пречил на определения наемател в друга процедура да встъпи в правата си като наемател по договор за наем. Стана ясно, че имотът няма как да бъде идентифициран, защото не е обособен като самостоятелен обект, така че да бъде посочен в заповедта, но считам че е безспорен фактът на идентичност на държания имот и този, който е описан в заповедта. Поддържам направеното от ответника възражение за прекомерно. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Юрисконсулт Т. (реплика): Видно от експертизата на вещото лице, в имота с

идентификатор 2 накрая няма никаква промяна във фактическото му състояние с решение на Министерски съвет от 2012 г. и в решението на Министерски съвет от 2018, т.е. описанието в акта от 2012 г. кореспондира в Акта за държавна собственост от 2018 г.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: