

Протокол

№

гр. София, 09.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7418**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 11:41 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. Л. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. М., с
пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ“
ДРАГОМАН – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства и направени доказателствени искания.
ДОКЛАДВА определение на съда от 22.06.2026 г., с което е посочен предметът на делото,
конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните
указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване съдът е допуснал по искане на жалбоподателя
един свидетел при режим на довеждане, чрез показанията на който ще се доказват действията на
жалбоподателката от дежурството ѝ на 27.08.2025г.

ДОКЛАДВА молба от 29.06.2026 г. от жалбоподателя, с която излага уточнения и
допълнения към първоначалната жалба.

ДОКЛАДВА писмо от 02.07.2026 г. от ответника, с което в изпълнение на определение на съда приложено изпращат доказателства под опис.

СЪДЪТ ЗАПИТВА жалбоподателя дали поддържа оспорването на писмените доказателства, съгласно молбата от 29.06.2026 г., кои точно документи оспорва и в коя тяхна част.

АДВ. М.: Заявена е позиция по оспорване на писмените доказателства. Това не е оспорване по реда на чл. 197 от ГПК, а е оспорване, което касае решаване на спора по същество, като считам извода на административния орган за неправилен.

СЪДЪТ: Ответникът не е представил доказателства за заеманата от жалбоподателката длъжност, заповед за дежурство на жалбоподателката за посочената дата.

ЮРК. В.: Видеозаписите са представени по делото. Аз прегледах делото и те са на стр. 116.

СЪДЪТ ЗАПИТВА страните имат ли спор относно заеманата от жалбоподателката длъжност, и че на посочената дата жалбоподателката е била дежурна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме спор, че жалбоподателката е заемала в оспорваната заповед длъжност, и че на 27.08.2025 г. е била дежурна на посоченото място.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

Д. Д. Н., на 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. М., свидетелката отговори:

Познавам А. Л. и се намираме в колегиални отношения. Известно ми е къде е работното място на дежурен граничен служител на КПП К.. Аз работя на КПП К. като лице по трудови правоотношения. Колеги сме. Има пост едно, който е първия пропускателен пост за влизане в района на пункта. За случая на 27.08.2025 г., бяхме на дежурство заедно с А. от 08:00 часа до 20:00 часа. За случая мога да кажа, че в края на работното време при предстоящата смяна тя дойде да си върне граничните печати и да донесе докладна записка, която задължително се изготвя за дежурството. Мен вече ме бяха сменили и тя ме попита дали искам да си тръгна с нея,

тя беше с личния си автомобил. Спряхме на паркинга, който е срещу пост едно и гарата, Аз останах в автомобила, тя отиде до работното си място да изчака колегата, който ще я смени. Междувременно той взема печатите, които тя е върнала и идва да се сменят, тъй като тези печати се полагат от всеки при застъпване на дежурството в едни контролни листа. Аз останах в автомобила, тя тръгна към гарата, след което ми се обади командира на отделението М. и ми каза да кажа на Л. да се върне, че има проверка и трябва да отиде в административната сграда. В същото време на паркинга паркира автомобила си колегата, който трябваше да я смени и аз го помолих да ѝ каже да се върне в сградата. Заедно отидохме до административната сграда, аз останах да я изчакам в автомобила. Колегата, който трябваше да е смени е К. Й.. На самия пост беше К. К.. За да се върнат печатите, това е административната сграда, която от този пост се намира на около 300 метра. Това е в района на пункта. В тази административна сграда се провежда инструктажа за дежурство, в който инструктаж всички си вземат печати, полагат ги в контролните листа и вече постъпват на работните места. Тази организация се прилага трайно за всяко дежурство. Проверката на А. Л. става в период около 10-тина минути. Разминаването е в момента, в който ние отиваме тя да се смени, те са били вече там и след това те тръгват към сградата. Разминаването става, когато тя отива да върне печатите и те отиват към административната сграда. Разстоянието между ЖП гарата и централната сграда е около 300 метра. Не е напускан района на пункта. Всичко се случва в района на пункта.

На въпроси на ЮРК. В., свидетелката отговори:

Аз печати нямам, защото аз съм системен оператор. Идва колежката, която ме сменя, аз ѝ предавам как е протекло дежурството, ако има нещо останало да довърши и приключвам. Когато А. предава дежурството това се случва в рамките на 19:45 часа, като в 20:00 часа новата смяна вече трябва да е застъпила. Тя връща печатите и се връща на поста за да може да дойде новата смяна и да се предаде дежурството. Тя отива да остави печатите за да може служителят, който ще бъде разпределен на тази гара трябва да ги вземе, да ги положи, да се подпише и тогава да отиде на гарата. Печатите не се предават на място. Командирът ми се обади, когато А. беше вече на паркинга към гарата да изчака колегата, който е последващ на нейната смяна, и който трябваше да вземе печатите и да дойде в пункта при нея.

На въпроси на СЪДА, свидетелката отговори:

Командирът се обади на мобилния ми телефон. В повечето случай дежурните като А. са по един на пост, различно е според различните дежурства. В онзи ден, за който говорим, А. е била сама.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да приемете, че оспореният административен акт е незаконосъобразен и моля да го отмените. Моля да приемете за доказано, че поведението на А. Л. в края на дежурството и на 27.08.2025г. не бележи нарушение на служебните задължения е в пълно съответствие с тях. Моля да приемете за основателни оплакванията за нарушение на сроковете по чл.195 ЗМВР. Моля да присъдите разносните направени от доверителката ми за настоящия процес, и моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: Считам, че от представената преписка воденото дисциплинарно разследване по безспорен начин е доказано, че въз основа на издадените подзаконови нормативни актове на 27.08.2025г. А. Л. си е позволила да напусне поста, преди изтичане на смяната. Моля да оставите в сила заповедта. Представям писмени бележки, които моля да приемете. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 3-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 12,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: