

РЕШЕНИЕ

№ 35380

гр. София, 28.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 12.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3102** по описа за **2025** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН вр. с чл.208-228 от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Р. Р. Н., ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], [улица], чрез адв.И. М., срещу Решение № 132 от 10.01.2025г. по НАХД № 12224/2024г. на Софийски районен съд, НО, 15-ти състав. С решението е отменено Наказателно постановление № 42-0007229/14.07.2023 г., издадено от директор на РД „Автомобилна администрация“ - С., В ЧАСТТА МУ, с която на жалбоподателя Р. Р. Н., ЕГН: [ЕГН] е наложено на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от Закон за движение по пътищата (ЗДвП) административно наказание „глоба“ в размер на 10,00 (десет) лева за извършено административно нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, КАКТО И В ЧАСТТА МУ, с която на жалбоподателя Р. Р. Н., ЕГН [ЕГН] е наложено на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от Закон за движение по пътищата (ЗДвП) административно наказание „глоба“ в размер на 10,00 (десет) лева за извършено административно нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП и е потвърдено Наказателно постановление № 42-0007229/14.07.2023 г., издадено от директор на РД“АА“ - С., В ЧАСТТА МУ, с която на жалбоподателя Р. Р. Н., ЕГН [ЕГН], на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвПр.) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000,00 (две хиляди) лева за извършено административно нарушение на чл. 6, ал. 1 от Закона за автомобилните превози.

В касационната жалба се изложени доводи за незаконосъобразност и неправилност на постановеното от СРС решение. Твърди се, че първоинстанционният съд не е възприел правилно и не е отразил фактическата обстановка в решението и съответно правните изводи не

кореспондират с материалния закон. Сочи се, че твърдяното за извършено нарушение не е доказано от субективна страна. Моли се оспореното решение да бъде отменено като бъде отменено и издаденото НП.

В съдебно заседание касаторът редовно уведомен не се явява и не се представлява.

Ответникът – Директор на РД „Автомобилна администрация“ – С., не се представлява и не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София - град, VII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.211, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. 2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че на 22.02.2023 г. в [населено място], в рамките на провеждана от екипи на РД „Автомобилна администрация“ - С., МВР и на ГД „ФК“ при ЦУ на НАП съвместна проверка, свидетелят З. З. П. и колегата му О. Л. Т. - заемащи длъжността инспектори в ГД“ФК“ при ЦУ на НАП, направили около 12:30 часа контролна поръчка през приложение „М.“ за таксиметров превоз със зададен маршрут в [населено място], от[жк], [улица], бл. № 27 до площад „Св. А. Н.“.

По подадената и приета заявка пристигнал лек автомобил марка "Шевролет", модел "К.", рег. [рег.номер на МПС] , управляван от жалбоподателя Р. Р. Н.. Същият превозил свидетеля З. З. П. и колегата му О. Л. Т. от адреса в[жк], [улица], бл. № 27 до Храм паметник А. Н. и поискал да му заплатят сумата от 14,00 лева. Фискален бон за заплатената сума не бил издаден, както и в автомобила не било инсталирано устройство за отчитането й. Пристигайки на пл."А. Н." около 12:30 часа на 22.02.2023 г., свидетелят З. З. П. и колегата му О. Л. Т. се легитимирали пред жалбоподателя и предприели извършването на проверка, констатациите от която описали подробно в протокол № 0476628/22.02.2023 г.

На място били и служителите на РД"АА" - [населено място] Л. Н. и Г. Г. Д., които на собствено основание в рамките на правомощията си извършили служебна проверка, при която установили, че осъщественият от жалбоподателя Р. Р. Н. превоз на пътници срещу заплащане бил извършен с МПС, за което няма издаден Лиценз на Общността за превоз на пътници, Лиценз за превоз на пътници в Република България или Удостоверение за регистрация за извършване на таксиметров превоз на пътници. В хода на проверката било установено също така, че Р. Р. Н. е без СУМПС за

съответната категория, както и че е без свидетелство за регистрация на МПС.

В резултат свидетелят Г. Л. Н. приел, че има осъществени състави на нарушения по чл. 6, ал. 1 ЗАвПр., по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и по чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, като в присъствието на един свидетел /колегата му Г. Г. Д./ и жалбоподателя Р. Р. Н., съставил срещу последния АУАН № 334021/22.02.2023 г., в който описал времето, мястото и обстоятелствата по констатираните нарушения. АУАН бил предявен и връчен на Р. Р. Н., който го подписал без възражения.

В законоустановения срок за писмени възражения такива не постъпили, при което въз основа на съставения АУАН и материалите по преписката, при идентично фактическо описание на нарушенията и дадена им от наказващия орган аналогична правна квалификация, директор на РД „Автомобилна администрация“ - С. издал процесното Наказателно постановление № 42-0007229/14.07.2023 г., е което на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвПр.) на жалбоподателя е наложена „глоба“ в размер на 2000,00 (две хиляди) лева за извършено административно нарушение на чл. 6, ал. 1 от Закона за автомобилните превози; на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от Закон за движение по пътищата (ЗДвП) му е наложена „глоба“ в размер на 10,00 (десет) лева за извършено административно нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, както и на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от Закон за движение по пътищата (ЗДвП) му е наложена „глоба“ в размер на 10,00 (десет) лева за извършено административно нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

Безспорно по делото е установено, че по случая било образувано и ДП № 15028/2023 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр. пр. № 3434/2023 г. по описа на СРП за престъпление по чл. 324, ал. 1, пр. 1 НК, което било прекратено с постановление на прокурор при СРП от 28.06.2023 г., като материалите по преписката били изпратени на РД АА – С., с оглед преценка на основанията за търсене на административнонаказателна отговорност на Р. Р. Н..

При служебната проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се констатирали основания за нищожност и недопустимост на решението. Правните изводи на районния съд са в съответствие с приетата фактическа обстановка по делото и с приложимите материалноправни разпоредби. Не са налице касационни основания за отмяна на решението.

Правилно СРС е приел, че АУАН и наказателното постановление са издадени в законовите срокове по чл. 34 от ЗАНН. АУАН съдържа задължителните реквизити, посочени в чл. 42 от ЗАНН – името на съставителя и длъжността му, датата на съставяне на акта, датата и мястото на извършване на нарушението, описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, законните разпоредби, които са нарушени, името и възрастта на нарушителя, точния му адрес, единен граждански номер, имената, точните адреси. Процесните АУАН и НП са издадени от компетентни за това лица, съдържат предвидените от закона реквизити и не са допуснати съществени нарушения в процедурата при съставянето и издаването им, респ. не е нарушено правото на защита на наказаното лице.

Възприетите от въззивния съд фактическите обстоятелства отговарят на приложимите правни разпоредби.

Жалбоподателят е санкциониран за това, че с лек автомобил Шевролет К., с рег. [рег.номер на

МПС] е извършил обществен нерегламентиран превоз на пътници срещу заплащане, за което няма издаден Лиценз на Общността за превоз на пътници, Лиценз за превоз на пътници в Република България или Удостоверение за регистрация за извършване на таксиметров превоз на пътници.

По делото безспорно е установено, че жалбоподателя не е разполагал със съответен лиценз или удостоверение, съответно такъв не е бил наличен в МПС и е извършил обществен превоз на пътници без издадено за моторното превозно средство удостоверение за обществен превоз на пътници или товари, заверено копие на лиценз на Общността, разрешение, документ за регистрация или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от този закон и от подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

Посочената като нарушена норма е тази на чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвПр.) Водачът на автомобила е субект на нарушението на този текст, видно от съдържанието на санкционната норма. Настоящият състав на АССГ намира решението на СРС за правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

По делото няма спор по фактите, че при осъществената проверка е установено, че жалбоподателят е осъществявал превоз на пътници, без в автомобила, който е управлявал, да има лиценз на общността за това. Не се споделят възразенията за неизясненост на релевантните факти.

Квалификацията на деянието е правилно определена от АНО и съответно правилно е приета от СРС, за което са изложени подробни мотиви в обжалваното решение, които се споделят изцяло от настоящата инстанция.

От субективна страна, деянието е извършено виновно.

Установените от наказващия орган обстоятелства не сочат на маловажност на нарушението, поради което не може да се приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Съгласно чл.93, т.9 от НК, вр. чл.11 от ЗАНН за прилагане на хипотезата на маловажен случай следва нарушението, с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, да сочи на по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. В случая липсват доказателства за наличие на каквито и да било други факти, в това число и смекчаващи отговорността обстоятелства, които въз основа на преценката дали се явяват изключително или многобройни такива, да обосновават липса или по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от този вид, което сочи, че процесното деяние не представлява и не може да бъде квалифицирано като "маловажен случай" по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

Настоящият съдебен състав възприема като правилен изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление, в обжалваната част. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация.

С оглед гореизложеното и поради липсата на соченото от жалбоподателя касационно основание и на други такива по чл.218, ал.2 от АПК, за които касационната инстанция следи служебно, обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, жалбата се явява неоснователна, а решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран, Административен съд София-град, VII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 132 от 10.01.2025г. по НАХД № 12224/2024г. на Софийски районен съд, НО, 15-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.