

Протокол

№

гр. София, 20.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **1885** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.39 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ "И. Д." Е. – редовно призован се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Върховен административен съд на Република България - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Производството е по реда на чл.203, ал.3 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.4,вр. с чл.2в от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) и чл.4, пар.3 от ДЕС. Образувано е по искова молба от "И. Д." Е. с ЕИК[ЕИК] срещу Върховен административен съд на Република България. Претендира се обезщетение, с цена на иска 98 155, 79 лв. Вредите се претендират от правораздавателната дейност на ВАС на РБ, настъпили вследствие на достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС, допуснато от ВАС на РБ при постановяване на негово решение № 1383/28.01.2020г. по адм.д. № 9452/2019г.

ДОКЛАДВА доказателствата към исквата молба, представени под опис.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ВАС на Р България, в който не се прави възражение по допустимостта, но се изразява становище за неоснователност на иска по изложени

в отговора съображения. Не се правят доказателствени искания. Прилага се списък с разноски.

Адв. П. - Поддържам исковата молба. Да се приемат представените с исковата молба доказателства. Поддържам доказателственото искане за допускане на ССЧЕ, с формулирани задачи, като първата задача касае отговор, който да даде възможност за евентуален положителен извод, че доверителя ми търпи крайно непропорционално задължение във връзка с дължимите от него публични задължения – такса смет. Втората задача е чисто математическа, да се определи точния размер на лихвата като част от вредата. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Д. - Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Да се приобщят доказателствата към исковата молба. Възраavam по доказателствените искания. Въпросите целят установяване на факти извън предмета на производството. Доказателственото искане е неотнoсимо, не е необходимо за изясняване на спорни въпроси и по аргумент на чл. 146, ал. 4 ГПК не следва да се допускат.

Адв. П. – твърдим, че цялата такса смет не я дължим, тъй като ВАС ако бе приложил правото на ЕС директно и предвид липсата на законодателно решение в България, то следваше такса смет изцяло да бъде отменена. Претендирам цялата такса смет и лихвите към нея. Тази непропорционалност не е била съобразена от ВАС на Република България. В тази връзка претендираме лихвата, търпим вреди. Това доказателствено искане е не само по размера на вредите, а по предпоставка на самата отговорност. Твърдим, че въпреки, че е допустимо вътрешното законодателство да прилага друг подход към ЮЛ, но с уговорка, че не трябва да има прекалена несъразмерност при ЮЛ и ФЛ, в подкрепа не на размера само за лихвите, а на твърдение за нарушение правото на ЕС.

ПРОКУРОРЪТ – да се уважи доказателственото искане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, с формулирани в исковата молба задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 350лв., вносим от ищеца в 14-дневен срок от днес.

След представяне на документ за внесен депозит ще бъде определено вещото лице в 33.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.12.2021г. от 15,00 часа, за когато страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: