

РЕШЕНИЕ

№ 5510

гр. София, 30.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3732** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от Ж. Д. Ж. Д. от [населено място] чрез адвокат Д. Д. срещу наложена ПАМ на 01.04.2021г. – задържане с техническо средство тип "скоба" от служители на „Център за градска мобилност“ при СО на лек автомобил, на основание чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДвП. В жалбата жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност на оспорената ПАМ, като издадена в нарушение на процесуалните правила и материалния закон.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата – Б. Д. Б., служител на „Център за градска мобилност“ /ЦГМ/, в съдебно заседание не се явява и не се представлява. По делото е депозирано подробно писмено становище от процесуален представител на ответника адвокат М. Г., с което оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на оспорващия и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

На 01.04.2021г. жалбоподателят паркирала лек автомобил марка „Р.“ с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], на [улица], район В.. На същия ден в 08:49 часа служител на [фирма] – Б. Д. Б., на длъжност „контрольор автомобилен транспорт“, установил, че автомобилът на жалбоподателя е паркиран в участък, който попада в

„зелена зона“ на [населено място], като за същия не е заплатена дължимата сума за престой в зоната, нито чрез изпратен SMS, нито чрез поставен талон, поради което спрямо автомобила е наложена ПАМ по чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП – принудително задържане на пътното превозно средство. На автомобила е поставено съобщение № 1764518, в което е посочено начина и реда за поставяне на техническо средство тип „скоба“ на МПС, както и е посочена възможността и условията при които МПС може да бъде репатрирано в специализиран паркинг.

При установяване на нарушението и поставянето на скобата са изготвени цветни снимки, приложени по делото /л.54-59 от делото/. На 01.04.2021 г. в 10:33:12 ч., след заплащане на „глоба“ в размер на 30 лв. от жалбоподателя, екип на [фирма] е свалил „скобата“ от автомобила. По делото е приета административната преписка, в която са приложени Заповед № СОА20-РД95-502 от 29.12.2020г. /л.37-42 от делото/ на кмета на Столична община за въвеждане на територията на СО режим на почасово платено паркиране „Синя зона“ и „Зелена зона“, Заповед № СОА18РД- 95-454 от 03.08.2018 г. /л.46-49 от делото/ на кмета на СО, с която е одобрен реда и условията за принудително задържане, чрез блокиране на колелото на неправилно паркирано ППС, в зоните за почасово платено паркиране, при използване на техническо средство тип „скоба“. Приложена е Инструкция за работа на служителите на длъжност „Контрольор автомобилен транспорт“ и „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“, утвърдена от изпълнителния директор на ЦГМ /л.60-71 от делото/. Представени са доказателства за СО, отдел „Организация и безопасност на движението“ за районите, които са определени за синя и зелена зона.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от страна, която има правен интерес от оспорването, и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

По валидността на акта:

Съгласно чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП служби за контрол, определени от кметовете на общините, използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране по чл.99, ал.3 от с.з. до заплащане на цената и на разходите по прилагане на техническото средство. Според чл. 124 от НОДТСО, оперативната дейност по използването и прилагането на техническото средство тип "скоба", таксуването на собствениците или упълномощените от тях водачи, както и освобождаването на принудително задържаните ППС, се организира и осъществява от общинското дружество [фирма] по ред и при условия, определени със заповед на кмета на Столична община, издадена на основание и в изпълнение на чл. 167 и сл. от ЗДвП. Съгласно Заповед № СО 18 РД-95-454/03.08.2018г., кметът на СО е одобрил „Ред и условия за принудително задържане, чрез блокиране на колелото на неправилно паркирано ППС в зоните за почасово платено паркиране при използване на техническо средство, тип „скоба“. С посочения акт, кметът на СО е определил юридическото лице [фирма], като орган по смисъла на §1, т.1 АПК, на когото са възложени административните правомощия по налагане на принудителната административна мярка, като е оправомощил служители на [фирма] с властническите правомощия по чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП. Именно поради оправомощаване на служители на общинското предприятие, а не на цялото предприятие, изпълнителният директор на търговското дружество е приел

Инструкция за работата на служителите на длъжност "Контрольор автомобилен транспорт" и "Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор" в сектор "Принудително задържане" от отдел "Паркиране" на дирекция "Паркиране и мобилност" по участъците от зоните с режим на почасово платено паркиране - "синя зона" и "зелена зона", в която е регламентирал действията на длъжностните лица, които са оправомощени да налагат принудителната административна мярка. Мярката е приложена и при спазване на административно-производствените правила, като съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателя за нарушаването им. В ЗДвП не е предвидено съставянето на нарочен акт в писмена форма за налагането на този вид ПАМ. В този смисъл е и разпоредбата, предвидена в чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП, упълномощените лица са длъжни да поставят на предното обзорно стъкло писмено съобщение. Това съобщение е достатъчно да констатира поставяне на техническото средство, посредством което мярката се счита за наложена. С оглед на изложеното, носител на властническото правомощие да наложи принудителните административни мерки са лицата – служители на [фирма], които въз основа на валидно правоотношение заемат длъжността „контрольор автомобилен транспорт“. По изложените съображения съдът намира, че оспорвания акт – ПАМ е наложен от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия и при спазване на процедурните правила, с оглед на представените по делото допълнителни трудови споразумения, както и длъжностни характеристики.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Въвеждането на платено паркиране в населените места е нормативно уредено в чл.99, ал.1 от ЗДвП - в населените места собственикът или администрацията, управляваща пътя може да определи райони, пътища или части от пътища за зони за платено и безплатно паркиране в определени часове на денонощието. Съгласно ал.3, таксата за паркиране се определя от общинския съвет. В чл.167, ал.2, т.1 и т.2 ЗДвП е предвидено, че службите за контрол, определени от кметовете на общините контролират в населените места спазването на правилата за паркиране от водачите на пътни превозни средства и използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата такса за паркиране по чл. 99, ал. 3, до заплащане на таксата и на разходите по прилагане на техническото средство.

Със Заповед № РД-95-502/29.12.2020г. на кмета на Столична община се въвежда режим на почасово платено паркиране на улици, булеварди и площи – общинска собственост „Синя зона“ и „Зелена зона“. На 03.08.2018 г. със Заповед № РД-95-554 /л.46/ кметът на Столична община одобрява „Ред и условия за принудително задържане на колелото на неправилно паркирано ППС чрез използване на техническо средство тип „скоба“. В т.2 от приетите Ред и условия е предвидено, че след констатиране на престой на ППС, без заплащане в зоните за почасово платено паркиране от служителите на общинското дружество [фирма], се извършва задържане на ППС чрез използване на техническо средство тип „скоба“.

По делото безспорно се установява, че личният автомобил на жалбоподателят „Р.“ с рег. [рег.номер на МПС] е бил паркиран на 01.04.2021г. на [улица], район В.. Съдът намира за неоснователни доводите, изложени в жалбата, че наложената ПАМ е незаконосъобразна, тъй като зоните за платено паркиране, определени със заповед, не могат да обхващат и началото на самите улици и кръстовищата. Видно от разпечатката по делото приложени от ответника към часът на извършване

"заскобване" на автомобила същият безспорно е бил паркиран в „зелена зона“ и липсват данни да е било извършено заплащане за паркиране преди този час от жалбоподателя. В случая основанието за налагането на оспорената ПАМ-на улица /общинска собственост/, в която е въведено почасово паркиране и това е отбелязано в началото на улицата жалбоподателят фактически е използвал паркомястото за платено паркиране. Безспорно от доказателствата по делото се установява, че от представената по делото схема от СО за наличието на зони и подзони попадащи в зелена зона. Предвид гореизложеното, съдът намира, че обжалваната принудителна административна мярка се явява законосъобразна, постановена при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с процедурните правила, поради което жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото, своевременно направеното искане и на основание чл.143, ал.4 АПК е дължимо присъждане на разноски по делото, както следва: на заплатено от „Център за градска мобилност“-ЕАД адвокатско възнаграждение, за осъществената защита от адв. Г. в доказан размер на 600 лева, която сума жалбоподателя следва с решението да бъде осъден да заплати.

Така мотивиран, на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 55 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ж. Д. Ж. Д. чрез адвокат Д. Д. срещу наложена ПАМ на 01.04.2021г. – задържане с техническо средство тип "скоба" от служители на „Център за градска мобилност“ при СО на лек автомобил, на основание чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Ж. Д. Ж. Д., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], да заплати на [фирма] – С., ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица] разноски по делото в размер на 600 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване .

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: