

# Протокол

№

гр. София, 19.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ:** Лилия Йорданова  
Мариана Маркова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора  
Тони Петрова, като разгледа дело номер **5356** по описа за **2026** година  
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,48 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ НЕОСАТ АД редовно призован, се представлява от адв. П. П., с пълномощно по  
делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА  
редовно призован, представлява се от юриск. Е. М., с пълномощно по делото.

За СГП – редовно призована, явява се прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно  
заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба, постъпил на 08.05.2026 г. в Софийски районен  
съд.

АДВ. П. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча  
доказателства.

Ю.. М. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча  
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите касационната жалба по изложените в нея съображения и отмените решението на Софийски районен съд. Издаденото ни наказателно постановление от КРС е за липса на резюме към договора, но нашата защитна теза е, че тази законова регулация не е приложима към случая, защото договорът е рамков, той не е обвързващ, не определя фиксиран срок и фиксирана цена. Цената според Общите условия е определяема, не определена. Районният съд се фокусира върху рамковия договор, но предметът на издаденото наказателно постановление не е дали рамковият договор е попълнен правилно, дали съдържа всички реквизити и т. н., а за липса на резюме, която регулация не е приложима, с оглед типа на правоотношението, тъй като Регламентът и Директивата са насочени към конкретни фиксирани споразумения, които обвързват клиентите. Обратното би означавало, че операторите не могат да предлагат друг вид услуга, която е допустима по общото, гражданското и търговското право, а в конкретния случай страната е търговец, тоест тя по дефиниция би могла да участва като страна по договора при Общите условия и при публично обявена оферта, какъвто е налице в случая. Това е разяснено в общите условия, а клиентът е потвърдил съгласието си с подписа си, че е запознат със същите. С оглед наличието на няколко дела и аргументите, че договорът не е бил една страница във формат А4, които мотиви не приемам, защото Регламентът определя обем, текст А4, а ние предлагаме книжка във формат А5, която е приложена и е известно, че две страници формат А5 дават формат А4. Моля да отмените решението на районния съд като незаконосъобразно и необосновано.

Ю.. М. – Моля да отхвърлите касационната жалба и потвърдите обжалваното решение, което считаме за правилно по съображения в писменото становище и писмения отговор. Процесното нарушение не е единствено за „Неосат“ АД, издадени са и други наказателни постановления, производствата по тях са висящи, някои от тях са потвърдени, а едно от тях е приключило с окончателно решение по КАНД 96/2026 на Административен съд Габрово. Съгласно Регламент на ЕС 2243/ 2019, към всеки договор за електронни съобщителни услуги трябва да има резюме, в определена негова форма и реквизити.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е основателна, моля съдът да я уважи. Решението на софийски районен съд, 15 състав е необосновано.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: