

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 10.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в закрито заседание на 10.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

като разгледа дело номер **2094** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - 178 АПК, вр. чл.220, ал.1 ЗМ.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [населено място], С. промишлена зона, [улица], срещу Решение № 32-25488 от 24.01.2022 г. на директора на ТД Митница Б. на Агенция „Митници“.

В жалбата се съдържат доказателствени искания, които съдът намира за допустими и относими към спора, поради което следва да бъдат уважени.

Жалбата е допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. По изложените съображения съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 18.05.2022 г. – 10:45 часа, за когато да се призват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154. ал.1 АПК като жалбоподател: [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [населено място], С. промишлена зона, [улица], и като ответник: директор на ТД Митница Б. на Агенция „Митници“.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл.190, ал.1 ГПК в 14-дневен срок от съобщението да представи по делото посочените в т.2, стр.6 от доказателствените

искания в жалбата доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебна експертиза със задача, посочена в т.1 от доказателствените искания в жалбата, както и на следните служебно формулирани на основание чл.171, ал.2 АПК задачи: процесният продукт претърпял ли е обработката, посочена в ТК 1516 от КН, а именно: частично или напълно хидрогениране, интерестерифициране, преестерифициране, рафиниране или елайдиране, или някаква друга, непосочена в в ТК 1516 от КН обработка и ако е претърпял друга обработка - каква е тя; добавен ли е при преработката емулгатор и какъв е той; представлява ли процесният продукт смес от масла и какви точни; съществува ли в България стандартизиран метод за установяване на сорбитол в палмовото масло и необходима ли е акредитация на лаборатория за установяване на неговото съдържание; необходимо ли е да се установи точното количество сорбитол, за да се направи заключение, че даден продукт е "обработен по друг начин" по аргумент от противното на ТК 1516 от КН; съществува ли допустимо количество сорбитол, влагането на който в даден продукт не представлява допълнителна обработка, вкл. текстуриране, което да влияе на свойствата и качествата на продукта, обуславящи промяна в тарифното класиране, при първоначален депозит в размер на 600 лв., вносими от жалбоподателя по сметка на АССГ в 7-дневен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р Т. Ю. С.-И..

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: