

Протокол

№

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10140** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 Г.“ И ГЛ. ДИРЕКТОР НА ГД ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ 2014-2020Г.“ редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - М. Т. В. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата С..
СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

М. Т. В. – на 72 г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпроси на адв. Г., ВЛ - Заповед на лист 28 от 03.10.2023 г. касае промяна на проектната документация, като главният архитект утвърждава направените промени и ги добавя към разрешението от 2019 г. Установявам, че няма непредвидени СМР-та, тъй като те са извършени след 03.10.2023 г. и след издаването на заповедта, с която са одобрени. Това е смисъла на абзац 3 от стр. 28 от заключението. Всички СМР-та, издадени преди тази заповед също са предвидени, защото са извършени на база на разрешение за строеж и сключения договор между възложител и изпълнител. Експертизата е направена на базата на договора и след съобразяване с КСС-тата, преди 03.10.2023 г. Всички КСС, предвидени преди 03.10.2023 г. са изпълнени като количество и като обем. С промяната на проекта част от първоначалните дейности се намаляват, други се увеличават. Няма предвидени нови дейности, като нов вид СМР. Невъзможно е да се отделят старите СМР-та от преди 03.10.2023 г., с новите след тази дата. Когато проекта завърши, следва да се съобразяват КСС, коригирани съобразно заповед от 03.10.2023 г. Тези СМР-та трябва да бъдат изпълнени и това е посочено в акт 15, в който е посочено, че всички предвидени СМР-та са изпълнени като по вид и обем и има разрешение за ползване. По представените по преписката протоколи за измерване съм извършил проверка и установих разлика между констатираните при проверката количества СМР-та и посочените от възложител и изпълнител като изпълнени със съответните актове, но са изпълнени по-малко. Аз потвърждавам разликата констатирана от органа. Не се констатира да са извършени в обекта непредвидени СМР-та. Относно спора за 48 у-ще за представеното оборудване - шкафове, гардероби, спортни уреди и т.н., има разлика между проекта и установеното при проверката. Това се установява от органа. Между възложителят и изпълнителят са налични документи, които доказват, че цялото оборудване в пълен обем е доставено, това е документално установено, но около 6-7 месеца по-късно при извършена проверка на място се констатира, че не цялото количество е налично.

На стр. 23, втория абзац от заключението, промяна на функционалните изисквания на помещенията означава, че в първоначалния проект е предвиден Ресурсен център за деца със СОП, според архитектурата е на първия етаж, а директорът иска то да стане на приземния етаж и да бъде разширено помещението за сметка на столовата. Като разлика в СМР –та няма такава, няма разлика и в стойността.

С акт образец 19 се приемат всеки месец СМР и се разплащат. От възложителя е направен опит да се отделят СМР-та, които ще се плащат по договор за БФП, но строителят няма отношение към това, той не се интересува от това. С тези таблици на лист 317 по делото и следващите е направен опит да се подменят акт образец 19, който акт е по-простия и възприет начин да се отразяват СМР-та или да се заменят с други и тези таблици страшно усложняват нещата. Затова аз изхождам като цяло от първоначалното КСС и от проверките на място. Ако 2019г. за разработения проект има експертен съвет, който го одобрява, би трябвало в случай, че има действително експерти, да стане ясно, че не могат да се местят помещения в училищни сгради, които имат специфика или най-малкото това би трябвало да се съгласува с директора. Това нещо не е съгласувано, затова се е наложило след това да се правят промени.

На въпрос на стр. 23 биха ли могли да се предвидят промените краткия отговор е НЕ. В заключението съм посочил, че трябва да има отговори на много неизяснени въпроси, преди да се отговори с точност.

На базата на новия променен проект, какви непредвидени разходи за непредвидени СМР-та са направени, отговора от дирекция Строителство, беше че нямат такива документи.

В експертизата съм посочил съгласно ЗУТ всички актове, които е трябвало да бъдат издадени в процеса на строителството. Между изпълнител и възложител са съставяни други документи – заменителни таблици.

Всички документи, които съм разгледал и описал в заключението са приложени в два броя сини класьора.

Адв. Г. - Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата. Моля да не се кредитира същата в частта за непредвидените разходи на стойност 98 220.70 лв. по т. 1 от решението. Моля да се приемат представените класьори съдържащи документи, въз основа на които е изготвена експертизата.

Юрк. И. - Нямам въпроси. Да се приеме експертизата, но да не се кредитира изцяло, тъй като по така зададените въпроси експертиза не е необходима.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно справка-декларация за експертизата ВЛ претендира 7840 лв.

Адв. Г. - Възраждам срещу размера възнаграждението на ВЛ, считам че е прекомерен.

ВЛ - Представената справка-декларация дори е в занижен размер, тъй като аз съм използвал повече часове труд, от това което съм посочил с цел да не се получава голяма сума.

СЪДЪТ счита, че възнаграждението на ВЛ е съразмерно на извършения от него труд, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит съгласно справка декларация в размер на 7040 лв., вносами от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Предвид заключението на ВЛ и липсата на конкретен отговор по част от въпросите става ясно, че органа е трябвало да провери всички обстоятелства преди да издаде акта и съответно да се мотивира съобразно доказателствата. Тежестта на доказване е върху органа, а по отношение на т. 1 и 5 от акта няма твърдения, че разходите са незаконосъобразни със съответни аргументи.

Претендирам разноски по списък.

Юрк. И. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Представям писмени бележки с препис за жалбоподателя. Поддържам становището от предходното съдебно заседание.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение съобразно решение на СЕС по дело 438/2022 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: