

Протокол

гр. София, 04.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7151** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.49 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Съдът докладва молба от днешна дата, в която се иска да се даде ход на делото. Твърди се, че СТЕ е непълна и вещото лице не е изчислило данъчната оценка по приложение 2 към Закона за местните данъци и такси, както и че вещото лице не е работило по задача 3, с оглед на горепосоченото се моли да не се изслушва експертизата.

ОТВЕТНАТА СТРАНА КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА (СО) – уведомена, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призовано се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. К. О. – редовно призовано се явява

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва, че вещото лице Г. А. е изготвил в срок заключението си от 26.09.2022г.

ДОКЛАДВА, че вещо лице Н. О. е изготвила заключението си в срок от 14.09.2022г.

Вещото лице О.: Изготвила съм заключение, което поддържам и възраженията направени с молбата не ги приемам, тъй като на тези въпроси следваше да отговори вещо лице А. в неговата експертиза. Представила съм справка-декларация за възнаграждението си.

Вещо лице А.: Като цяло въпросите между двете експертизи не бяха ясно формулирани, поради което съдът в предходното съдебно заседание предостави възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да направи това, което не беше изпълнено съвсем. Икономическата експертиза за да изпълни задачата по отношение на данъка трябваше да изчисли данъчната оценка, така че данъчната оценка при съобразяване с техническата експертиза е предмет на икономическата. Представил съм справка-декларация.

СЪДЪТ намира, че процесуалният представител на жалбоподателя с горепосочената молба не коментира съдебно оценителната експертиза. Вещите лице твърдят, че са отговорили на поставените въпроси, освен това не е внесен изцяло депозита. Видно от двете справки-декларации по СТЕ е 405 лв., а по съдебно оценителната е 850лв. По делото са внесени само 400 лв. С оглед на гореизложеното дава възможност на адв. М. да се запознае със съдебно оценителната експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА същата да внесе в 14 дневен срок от получаване на съобщението още 855 лв. депозит за вещите лица.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.12.2022г. от 14.50ч., за която дата и час страните и вещите лица уведомени.

На жалбоподателя да се изпрати съобщение с копие от протокола от днешното съдено заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: