

Протокол

№

гр. София, 06.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 06.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1693** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, вместо него – адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА РДНСК-ЮЗР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ГЛ. АРХИТЕКТ НА РАЙОН С., СО – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ч. Р. Б. АД – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА се явява вещото лице Т. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА СТЕ на вещото лице Т. Б. К. – К. входирана в съда на 29.5.2012 г.

Пристъпва към разпит на вещото лице.

Снема самоличността му:

Т. Б. К. – К. – 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

НА ВЪПРОС на адв. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – При посещение при фирмата жалбоподател ми бяха предоставени строителни книжа за изграждане на трафопост, видно от които разрешението за строеж е на фирмата на жалбоподателя [фирма]. След като тези документи са издадени на тяхно име считам, че те са възложител на строежа.

Във втората ситуация трафопостът е изграден изцяло в имота на жалбоподателя. Той е подземен изцяло, изграден със стоманобетонова конструкция с размери в план около 20 кв.м. и съоръженията необходими за този трафопост са монтирани и се намират в имота на жалбоподателя. Във връзка със захранването на сградата във връзка с обжалваното разрешение и Ч. дава разрешение тази сграда да се захрани с ел. ток именно от шахтовия трафопост, който се намира в имота на жалбоподателя. Още при самото изграждане на шахтовия трафопост от жалбоподателя трафопоста се изгражда чрез разкъсване на кабел на Север от около 300 м. Жалбоподателят трябва да изгради цялото трасе от около 300 м. северно, за да захрани трафопоста, който е в неговия имот. По указания на Ч. жалбоподателят е положил четири тръби при пресичане на [улица] от тях той използва за захранване на сградата изградена в неговия имот и две са останали резервни. /Вещото лице показва ситуация №1 на стр. 2/. В ситуация 2 със зелено съм показала именно трасето необходимо за захранване по обжалваното разрешение за строеж. От комплексния доклад и от обяснителната записка е видно, че те използват съществуващото трасе, а именно двете допълнителни тръби, положени при изграждането от фирмата жалбоподател при изработване на трафопоста в неговия имот. Когато отворихме и влязохме в трафопоста на жалбоподателя е видно, че стоманобетоневата тръба към ул. Б. е разбивана, за да се вкара кабела по разрешението. Освен разбиването е изработена и метална скара, за да се доведе до таблото ниско напрежение, което се намира изцяло в трафопоста, изграден от жалбоподателя. Възможно е да са изпълнявани и други видове работи, но този кабел е под рифелова ламарина и съществува опасност и ние не вдигнахме ламарината, за да се види какви други дейности са извършени, но когато кабела излиза се вижда, че е доведен до съоръжение ниско напрежение в трафопоста. Това съм го установила при оглед в имота на жалбоподателя. В делото е приложен и констативен протокол от 09.02.2009 г. на л. 144, от който е видно какво е изградено от жалбоподателя.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението следва да бъде прието като доказателство по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото СТЕ на Т. Б. К.-К.. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от Ч. Р. Б. АД входирано на 23.04.2012 г., с което се взема становище по основателността на жалбата. Прилагат се писмени доказателства по опис от 1 до 6.

АДВ. К. – Да се приемат като доказателство по делото.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените в становище от 29.04.2012 г. писмени такива по опис.

АДВ. К. – С оглед приетата СТЕ считам, че няма да е необходимо да изискваме актове и протоколи по време на строителството, тъй като вещото лице потвърди, че са извършени СМР. Нямам други искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да уважите подадената жалба по съображения, които ще изложи писмено в предоставен от съда срок. Моля да присъдите направените по делото разноски съгласно представените доказателства.

НА ПРОЦЕСУАЛНИЯ представител на жалбоподателя да се издаде препис от протокола.

ДАВА 10 дневен срок считано от датата на днешното съдебно заседание за писмени бележки.

СЪДЪТ ПОСТАНОВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: