

# РЕШЕНИЕ

№ 1378

гр. София, 05.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова  
Луиза Христова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **137** по описа за **2021** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК във вр.с чл.63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите – С. ,чрез адв. А. против Решение от 05.10.2020г постановено по нахд № 20201 / 2019г на Софийски районен съд ,1-ви състав ,отменящо НП № К-0049396 от 10.07.2019 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С. , С., К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите , с което на [фирма] ,[ЕИК] са наложени следните адм.наказания :

1. имуществена санкция в размер на 1000 лева, за нарушение на чл. 77, ал. 1 от Закона за защита на потребителите ;
2. имуществена санкция в размер на 1000 лева, за нарушение на чл. 77, ал. 3, т. 2 от ЗЗП;
3. имуществена санкция в размер на 300 лева, за нарушение за нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗЗП.

Твърди се в касационната жалба ,че обжалваното пред касационната инстанция решение е постановено при неизяснена фактическа обстановка , което обуславяло неправилност ,необоснованост и незаконосъобразност на същото . Изложени са подробни аргументи в касационната жалба,в подкрепа на твърденията на касатора.

Моли да се отмени въззивното решение и да се потвърди оспореното НП .

В съд. заседание касатора не изпраща представител и не взема становище по същество на спора.

Ответника по жалбата също не изпраща представител и не взема становище по същество на спора.

Представителят на СГП намира жалбата за неоснователна и моли да се остави в сила решението на СРС.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от легитимирана страна и пред надлежния съд, поради което е допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна.

На 11.04.2019 г. на ответника по касация е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за това, че при извършена проверка на 17.01.2019 г. е било установено, че в обект магазин за промишлени стоки, находящ се в [населено място] „бул.“ С. „127“, стопанисван от [фирма], търговецът предлага за продажба стоки, имитиращи храни без етикети на български език и без идентификационни номера, както следва: папая по 4 броя закачени на клонка и череша на клонка по 10 броя – 6 броя, които не съответстват на изискванията за обща безопасност тъй като са малки част и имитират храна и може да се очаква от потребителите (деца до 3 години) да ги объркат и с плод и да отхапят от тях и тъй като са изработени от стиропор могат да погълнат малки части от тях, което да причини задавяне или задушаване – нарушение на чл. 77, ал. 1 от ЗЗП.

Вменено му е и нарушение на чл. 77, ал. 3, т. 2 от З., за това че на същото време и място не разполага с документи за произход на гореописаните стоки имитиращи храни, като по този начин в качеството си на дистрибутор не е участвал в проследяване на безопасността на стоките, тъй като не води и не представя документи за проследяване на произхода на стоките, както и нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗЗП, за това че на същото време и място предлага за продажба стоки, имитиращи храни – череша и папая на клонки, смачковци във форма на ананас в различни цветове, без етикети написани и на български език с информация за вида на стоката, производител и вносител на стоката, ако тя е от внос и нейните съществени характеристики.

Въз основа на така съставения акт е било издадено и атакуваното наказателно постановление, с което при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация, на жалбоподателя е наложена 1. имуществена санкция в размер на 1000 лева, за нарушение на чл. 77, ал. 1 от Закона за защита на потребителите ;

2. имуществена санкция в размер на 1000 лева, за нарушение на чл. 77, ал. 3, т. 2 от ЗЗП;

3. имуществена санкция в размер на 300 лева, за нарушение за нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗЗП.

Напълно се споделят изводите на СРС, изведени след внимателен анализ на относимите по делото факти и свидетелските показания, че не се установява по несъмнен и категоричен начин един от признаците от обективна страна за възведените нарушения, а именно, че процесните предмети – папая и череша са били обект на продажба. Същите са се ползвали в търговския обект за декорация, а не за продажба, поради което и за търговеца не са възникнали вменените му задължения – да не доставя стока, която не отговаря на общите изисквания за безопасност (в конкретния случай, стоки за които има опасност от поглъщане от малки деца); в качеството си на

дистрибутор да участва в проследяването на произхода на стоките, чрез съответните документи, както и да ги етикетира. Поради това, в тази му част атакуваното НП се явява необосновано и незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Правилни са изводите на въззивния съд ,че при съставянето на акта за констатиране на нарушението и при издаване на наказателното постановление са допуснати съществени процесуални нарушения, които накърняват правото на защита на жалбоподателя и налагат отмяна на НП.

Видно от съдържанието на мотивната част на атакуваното НП, АНО е описал 3 нарушения. В същото време в диспозитива е било записано следното: че по точка първа се налага имуществена санкция в размер на 1000 лева, по т. 2 се налага имуществена санкция в размер на 1000 лева и отново по т. 1 се налага имуществена санкция в размер на 300 лева. Като е процедирал по този начин, АНО е наложил две санкции за първото нарушение, а третото е останало несанкционирано. При това положение правото на защита на санкционираното лице е било сериозно накърнено, което в тези му части се явява непоправимо опорочено от процесуална гледна точка и е допълнително основание за отмяната му в тези му части.

Настоящата инстанция намира, че при постановяване на решението районният съд не е допуснал съществени нарушения на процесуални правила, извършил е цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление, съгласно задължението по чл.312 и чл.313, ал.1 НПК, приложим по препращане от чл.84 ЗАНН. В тази връзка е изследвал дали акта за установяване на административно нарушение е издаден при спазване на разпоредбите на ЗАНН, дали наказателното постановление съответства на изискванията за съдържанието му по чл.57 ЗАНН и дали наказващият орган при издаване на постановлението е спазил процедурата по чл.52 и сл. от с.з., като е направил законосъобразен извод, че са допуснати съществени процесуални нарушения при постановяването на обжалвания акт и е отменил същия .

Липсата на допуснати в производството по издаване на обжалваното въззивно решение нарушения ,съставляващи самостоятелни касационни основания , съгласно чл. 348 ал.1 от НПК , за които съдът следи служебно съгласно чл. 218 ал.2 от АПК обуславя правилност и законосъобразност на Решение от 05.10.2020г постановено по нахд № 20201 / 2019г на Софийски районен съд ,1-ви състав ,което следва да се потвърди.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221 ал.2 от АПК съдът

## Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 05.10.2020г постановено по нахд № 20201 / 2019г на Софийски районен съд ,1-ви състав ,с което е отменено НП № К-0049396 от 10.07.2019 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С. , С., К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите

Решението е окончателно .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.