

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4898** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ В. Д. Д., редовно уведомен, представлява се от адв. Ц. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА „БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ“, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Г. Г., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомен, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 18.11.2022 г. от оспорващото дружество с приложения към нея писмени доказателства. Препис от същата е изпратена на ответника.

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 21.11.2022 г. от ответника.

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 04.01.2023 г. от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ с представени изискани от там документи.

АДВ. П.: От името на моя доверител поддържам молбата и моля да бъдат приети писмените доказателства, приложни с молбата ни от 18.11.2022 г. Запозната съм с документацията, предоставена от „Българска служба за акредитация“ и моля да бъдат приети. Запозната съм и с писмото-становище от ответника. Към него не виждам приложени доказателства, за които Съдът даде указания и с оглед становището, което ще изяви процесуалният представител на ответника, моля да отделиме като безспорно, че нямат писмени доказателства за влизане в сила на разпореждането за което Съдът ги задължи да представят писмени доказателства за неговото влизане в сила.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Не възразявам да се приемат писмените доказателства, представени от жалбоподателя. Що се отнася до това, че не са представени доказателства за влизане в сила на заповедта, такива доказателства съществуват, но в агенцията тече процес на реорганизация, смениха се много изпълнителни директори и други началници надолу по йерархията и моля да ни дадете срок да ги представим, такива съществуват. Освен това делата, които агенцията води срещу „Евролаб 2011“ ЕООД или „Евролаб 2011“ ЕООД срещу агенцията, бяха дадени на външни юристи, адвокати, но със смяната на ръководството изглежда пълномощията им са отнети и затова ние от отдел „Правен“ ходим по дела. Допускам, че тези писмени доказателства са в съответния адвокат, чийто пълномощия са оттеглени от новия изпълнителен директор и моля да ни дадете подходящ срок да ги представим. Заповедта, за която се искат писмени доказателства, е влязла в сила, процесното писмо, което се обжалва е издадено именно върху тази заповед. В агенцията има следната практика, заповедите и въобще спешните писма да се изпращат по електронен път до адресата и отделно на хартиен носител с обратна разписка. Именно обратната разписка е такова доказателство и освен това има изпращане и по електронен път. Моля за подходящ кратък срок да ги представим тези доказателства. Това не е шиканиране на делото, няма да пострада процеса, убеден съм, че такива доказателства съществуват.

АДВ. П.: Съдът отложи предходното съдебно заседание единствено с оглед представяне от ответната страна на тези писмени доказателства. От тогава до настоящия момент минаха три месеца, през които те не успяха да се организират и да представят това писмено доказателство. Моля да не им се дава трета възможност, каквато ще бъде поред, защото с определението за насрочване Съдът е дал веднъж указания, втори път отложихме заради тях и моля да оставите без уважение искането на процесуалния представител на ответника за нов срок. Едни доказателства или ги има или ги няма.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Както казах, в рамките на два - три месеца ние сменихме трима изпълнителни директори.

АДВ. П.: Директорите на БАБХ не се занимават с делата, а юристите сте едни и същи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: По инициатива на предходния изпълнителен директор делата срещу „Евролаб 2011“ ЕООД се възложиха на външни юристи.

АДВ. П.: Не преходния, а по преходния. Това беше при предходния директор В.. Той от колко месеца вече не е директор?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: От месец, месец и половина не е директор. Тези доказателства съществуват, моля за седмодневен срок за представяне.

СЪДЪТ счита, че на ответника следва да бъде дадена последна възможност да представи доказателства относно факта, дали Заповед № РД11-974 от 17.05.2022 г., въз основа на която е издадено процесното писмо е влязла в сила, което налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.02.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представи доказателства, че Заповед № РД11-974 от 17.05.2022 г. е влязла в сила.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: