

# Протокол

№

гр. София, 02.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6459** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:10 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. З. М., редовно призована, не се явява, явява се адв. Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Ф. С., редовно призован, не се явява, явява се адв. Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.7/.  
ДОКЛАДВА: Уточняваща жалба/л.356/.  
ДОКЛАДВА: Становище на ответника/л.3/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.  
ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.  
ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства за срочността на жалбата, представени с молба на жалбоподателите/л.356/.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.1 и л.356.  
ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докажат наличието на фактически основания да им бъде издаден желанието от тях адм. акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам доказателствени искания. Искам да изясня дали Общината оспорва фактическия достъп до имота?  
ОТВЕТНИКЪТ- Фактическите ни основания се съдържат в обж. акт.

СЪДЪТ – Нека се отдели спорното от безспорното. Тъй като в жалбата има позоваване/л.27/ на чл.19“в“ ал.1 от Наредба № 2/2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите, има ли спор между страните, че строежът е от V-та категория?  
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме спор.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорно установено между страните, че процесният строеж е от V-та категория.

СЪДЪТ към жалбоподателя - Упражнявано ли е техническо ръководство на Вашия строеж?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не е упражнявано, тъй като не е било изискано такова към момента на издаване на Разрешението за строеж. След това чак има законово изменение, което вече изисква осъществяване на техническо ръководство за строежите от Vта категория. Освен това сме подавали допълнително молби към общината - с уточняващи въпроси, и такова изискване към нас не е имало посочено.  
СЪДЪТ с въпрос към ответника – Оспорвате ли , че не е осъществявано техническо

ръководство на строежа?  
ОТВЕТНИКЪТ – Не.  
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорно установено между страните, че не е упражнявано техническо ръководство за процесния строеж.

СЪДЪТ с въпрос към страните - Има ли спор по въпроса- съществува ли към момента някое от обстоятелствата по чл. 178, ал.3 от ЗУТ?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не съществува.

ОТВЕТНИКЪТ – Съществува. Липсата на достъп до улица според нас представлява основание по чл.178, ал.3 от ЗУТ, което пък е основание за невъвеждането в експлоатация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Въпросът ми беше – дали общината оспорва фактическия достъп до имота?

ОТВЕТНИКЪТ - Общината не може да оспорва фактическия достъп до имота. Обжалваният адм.акт съдържа обстоятелствата, които са ни мотивирали да откажем издаване на Удостоверение- има основания по чл.178, ал.3, който препраща към чл.169, ал.1, т.4 от ЗУТ.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че спорът е правен, а не по фактите.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Представям писмени бележки и списък с разноски. Моля да отмените обжалвания Акт, като върнете на Гл. архитект на Столична община преписката за ново произнасяне, с указания за спазване на изискванията на закона и финализиране на процедурата по разрешаване използването на един законен обект според неговото предназначение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени бележки и списък с разноски на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да постановите Решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите адм.акт - по съображенията изложени в него. Считам, че към момента на постановяване на акта не са били налице законовите изисквания на чл.177, ал.3 от ЗУТ- така както са описани в обстоятелствената част на акта ни. Не може да бъде законосъобразно регистриран и въведен в експлоатация строежа, тъй като съгласно

чл.178, ал.3 от ЗУТ- строежи не се въвеждат в експлоатация, когато не са спазени изискванията на чл.169, ал.1, т.4 от ЗУТ. Моля да ни присъдите разноски и юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на размера на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: