Р Е Ш Е Н И Е
№ 44928

гр. София, 16.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 83 състав,** в публично заседание на 19.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **557** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/ вр с чл. 32, ал. 8 ЗРАСРБ.

Образувано е по жалба на Д. Я. А. от [населено място], чрез адв. Е. С. - САК срещу Решение по т.3 от Протокол №19 от заседание на Научния съвет на Института по металознание, съоръжения и технологии с Център по хидро и аеродинамика „А.. А. Б.“ при БАН, проведено на 17.12.2025 г.

В жалбата се излагат аргументи, че взетото решение е незаконосъобразно, тъй като е постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон и липса на мотиви. Сочи, че мотивите в протокола са задължителни, по смисъла на чл. 27а, ал. 3 от Закона за развитието на академичния състав в Република Б. /ЗРАСРБ/, която разпоредба всъщност регламентира/ предоставя възможност на всеки административен орган, а в случая - на Научния съвет, въз основа на направените изказвания от неговите членове, да отхвърли с мотивирано решение направеното от Научното жури предложение. Твърди, че направените изказвания на заседанието от Председателя на Научния съвет и от още 4-ма членове на Научния съвет не включват нито един мотив за отхвърляне на кандидатурата на жалбоподателката. Посочва, че на заседанието е предоставен Доклад на Научното жури от 08.12.2025 г. чието заключение, с пълно единодушие е, че д-р Д. Я. А. притежава необходимите качества за заемане на академичната длъжност „главен асистент“ по обявената специалност. Докладът съдържа едно абсолютно положително решение на Научното жури, в полза на жалбоподателката, което още повече изисква, процесното отрицателно решение на Научния съвет, за отхвърляне на кандидатурата на жалбоподателката, да се съпътства с мотиви. Застъпва тезата, че е налице явна и пълна немотивираност на административния акт, за да се

приеме, че същият е относим както към материална норма, така и към становища и рецензии на теновете на Научното жури, предоставени в процедурата на конкурса, които са също положителни. Твърди, че на заседание на Научния съвет е взето решение, без да бъде обсъдено или прието предложението на Научното жури, и без да са направени мотивирани изказвания от неговите членове, т.е. без да са изложени мотиви за отхвърляне на кандидатурата на жалбоподателката. С такова действие административният орган е нарушил съществено императивните изисквания за съдържанието на административния акт, като липсата на мотиви представлява самостоятелно и достатъчно основание за отмяна на решението. Сочи, че липсата на мотив/и не може да бъде преодоляна чрез съдебен контрол и създава обективна пречка пред извършването на преценка за законосъобразността на акта от съдебния орган. Допълнително посочва, че на официалната страница на ИМСТЦХА-БАН не е публикувана информация относно обжалваната процедура и съпътстващите я документи, а протоколът от заседанието на Научния съвет не е предоставен по официален ред. Счита, че тези обстоятелства представляват допълнително нарушение на принципите на прозрачност, предвидимост и публичност на административната дейност, закрепени в АПК, както и на изискванията на ЗРАСРБ за обективност, прозрачност и публичност на процедурите по заемане на академични длъжности. Моли за отмяна на Решение по т. 3 от Дневния ред, отразено в Протокол № 19 от 17.12.2025 г. като незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на процесуалните правила, при неспазване на установената форма заради липсата на мотив, поотделно и в съвкупност водещи задължително и до неправилното приложение на материалния закон и иска преписката да бъде върната на Научния съвет за ново разглеждане и произнасяне по предложението на Научното жури, провеждане на избор н приемане на мотивирано решение, съобразно дадените от съда указания по тълкуването и прилагането на закона.

По делото е постъпил отговор на жалбата от ответника, като се сочи, че жалбата е недопустима, тъй като е подадена преди изтичане на срока за уведомяване. Излагат се съображения, че е неоснователна, поради което се моли да не бъде уважена. Изразява се становище по направените доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Я. А. се представлява от адв. С., която поддържа жалбата. Претендира разноски по списък. Представя писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ – Научен съвет на Институт по металознание, съоръжения и технологии, с Център по хидро и аеродинамика "А.. А. Б." при БАН, се представлява от юрк. П., която оспорва жалбата.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Въз основа на съвкупната преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

И. по металознание, съоръжения и технологии с център по хидро- и аеродинамика „А.. А. Б.“ при БАН е обявил конкурси за заемане на академична длъжност главен асистент един в научна област 5, Технически науки, професионално направление 5.6, Материали и материалознание по научната специалност „Материалознание и технология на машиностроителните материали“ за нуждите на научна секция № 3 „Технологии и съоръжения за леене на метали и сплави“ и един в научна област 5, Технически науки, професионално направление 5.6. Материали и материалознание понаучната специалност „М. за контролиране и изпитване на материали, изделия и апаратура“ за нуждите на научна секция № 7 „Мехатронни устройства, съоръжения и технологии“ в института. Обявлението е извършено чрез държавен вестник бр. 79 от 26.09.2025 г. /л.131-л.132/. Обявен е 2-месечен срок от обнародването в ДВ за прием на документи.

Със заповед № РД-09-131/ 30.10.2025 г., Директорът на И. по металознание, съоръжения и

технологии с център по хидро- и аеродинамика „А.. А. Б.“ при БАН на основанич чл.4 и чл.59 от Правилника за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Института е назначил Научно жури за оценяване на кандидатите за обявената длъжност /л.129-л.130/.
Жалбоподателката е подала документи за участие в конкурса на 30.10.2025 г. /л.104- л.128/.
Със заповед № РД-09-144/ 27.11.2025 г. на Директорът на И. по металознание, съоръжения и технологии с център по хидро- и аеродинамика „А.. А. Б.“ при БАН /л.103/ на основание чл. 9 и чл.10, ал.6 от Правилника за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Института е назначил Комисия за проверка редовността на документите на участниците с конкурсите за заемане на академична длъжност „главен асистент“ със задачи да изготви протокол за допускане на кандидатите за участие в конкурса и председателят на комисията да уведоми кандидатите за тяхното допускане или недопускане.
С протокол от 27.11.2025 г. /л.101- л.102/ Комисията, назначена със заповед № РД-09-144/ 27.11.2025 г. е констатирала, че за участие в конкурса за заемане на академична длъжност главен асистент един в научна област 5, Технически науки, професионално направление 5.6, Материали и материалознание по научната специалност „Материалознание и технология на машиностроителните материали“ за нуждите на научна секция №3 към Института е подал документи един единствен кандидат – д-р Д. Я. А.. Комисията е приела за редовни документите на кандидата и е взела решение, същия да бъде допуснат за участие в конкурса, за което кандидата е уведомена с писмо на л.98, поучено на 28.11.2025 г.
С протокол № 1/ 08.12.2025 г. на научното жури е взето решение, с което е избран за председател на журито - проф. д-р А. В. и след изслушване на кандидата Д. Я. А. научното жури положително е оценило същата да заеме академична длъжност „главен асистент“ по обявения конкурс /л.41-л.43/. с доклад от проф. д-р А. В.- председател на журито до председателя на НС на ИМСТЦХА-БАН е предложено да бъде внесена като точка в заседанието на Научния съвет на ИМСТЦХА-БАН предложение за избор на Д. Я. А..
На 17.12.2025 г. е проведено заседание на Научния съвет на Института по металознание, съоръжения и технологии с Център по хидро- и аеродинамика „А.. А. Б.“ при БАН (ИМСТЦХА БАН) като в точка 3 от денвния ред Научният съвет е провел тайно гласуване, като са гласували - 16, „ЗА - 6, „НЕВАЛИДНИ“ -2. С гласуването Научният съвет е взел решение, че не избира д-р Д. Я. А. на академична длъжност „главен асистент“ по научната специалност „Материалознание и технология на машиностроителните материали“ в професионално направление 5.6 „Материали и материалознание“ в научна област 5 „Технически науки“ за нуждите на научна секция № 3 „Технологии и съоръжения за леене на метали и сплави“ в Института.
С това е приключила конкурсната процедура. Лиспват данни за връчване на протокола на жалбоподателката.
При така установените факти, Административен съд София град, в настоящият съдебен състав формира следните изводи:
Жалбата е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок съгласно чл.140, ал.1 от АПК, предвид това, че не е посочено пред кой орган и в какъв срок подлежи на обжалване взетото решение по т.3, обективирано в Протокол № 19 от 17.12.2025 г., както и в писмото, с което жалбоподателката е уведомена за решението /л.216/. Жалбата е подадена с пощенско клеймо от 23.12.2025 г., постъпила на 12.01.2026 г. в деловодството на съда, което я прави подадена в срок, съгласно правилото на чл. 140, ал.1 от АПК.
С решението по т.3 не е избрана д-р Д. Я. А. на академична длъжност „главен асистент“ по съответната научна специалност, поради което жалбоподателката е пряко засегната от неблагоприятен административен акт /чл. 147, ал. 1 АПК/, което обуславя правния й интерес от

обжалване.
Съгласно чл. 32, ал. 8 от ЗРАСРБ "всички актове на органите на висшето училище, на научната организация за придобиването на научна степен или за заемането на академичните длъжности по реда на този закон, както и заповедите на министъра на образованието и науката, издавани във връзка с осъществяването на правомощията му по глава четвърта, могат да се обжалват пред съда при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс", поради което оспореното решение по т.3 подлежи на обжалване пред съда.
Неоснователни са възраженията на ответника, че жалбата недопустима, тъй като е била подадена преди да бъде връчен протокола на жалбоподателката. За преценка дали жалбоподателката разполага с право на жалба и дали същата не е преждевременно подадена е от значение кога е обективирано оспореното решение по протокола, а не кога е връчено. Решението е взето на 17.12.2025 г, а жалбата е подадена на 12.01.2026 г, поради което същата е допустима, а разгледана по същество е основателна по следните съображения:
Процедурата по придобиване на научните степени и за заемане на академичните длъжности в Република Б. е регламентирана в Закона за развитието на академичния състав в Република Б. /ЗРАСРБ/, като конкретно условията и редът за заемане на академични длъжностни, каквато е длъжността "главен асистент", са регламентирани в Глава трета от закона, раздел II. Приложение намират и съответните разпоредби от Правилника за приложение на Закона за развитието на академичния състав в Република Б. /ППЗРАСРБ/ - чл. 45 и сл. от него. По отношение на конкретната процедура е приложим и Правилник за прилагане на Закона за развитие на академичния състав в Университет по архитектура, строителство и геодезия.
Според чл. 15 от ЗРАСРБ академичните длъжности се откриват във висши училища и в научни организации при условията и по реда, определени със закона и с техните правилници като с правилниците на висшите училища и научните организации могат да бъдат определени и допълнителни изисквания за заемане на академичните длъжности "главен асистент", "доцент" и "професор", отразяващи спецификата на отделните професионални направления. Съгласно чл. 18, ал. 1 от ЗРАСРБ академичната длъжност "главен асистент" се заема само от лице, което отговаря на "минималните национални изисквания" по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно чл. 1а и чл. 45 от ППЗРАСРБ, и на "допълнителните изисквания" към кандидатите, които научните организации могат да определят "при спазване на този закон и правилника за прилагането му", на основание чл. 2б, ал. 5 от ЗРАСРБ, съответно чл. 1а, ал. 2 и ал. 3 от ППЗРАСРБ, като групите показатели и минималните точки по групи показатели са определени в Таблица 1 - Приложение към чл. 1а, ал. 1 от ППЗРАСРБ. Освен съответствието с тези изисквания, кандидатът следва да притежава и образователната и научна степен "доктор".
Съгласно чл. 18, ал. 3 от ЗРАСРБ академичната длъжност "главен асистент" се заема въз основа на конкурс и избор, т.е. определено е двуфазното производство, което протича по правилата, посочени в чл. 20 – 23 ЗРАСРБ, съответно чл. 45 – чл. 51 от ППЗРАСРБ, както и Правилника на научната организация, към който препраща чл. 51, ал. 2 от ППЗРАСРБ, и приключва с решението на Факултетният, съответно Научния съвет за избор на единия от кандидатите.
Първата фаза на процедурата – конкурс, се провежда от петчленно Научно жури от хабилитирани лица, най-малко двама от членовете на което са външни за съответната научна организация, а за председател са определя вътрешен за научната организация член на журито, като съставът му се определя със заповед на ръководителя на научната организация по предложение на първичното звено след утвърждаването му от научния съвет /л.41-л.43/.
Преди това специално назначена със заповед на ръководителя на научната организация Комисия, съгласно чл. 48, ал. 2 от ППЗРАСРБ проверява условията за допустимост на кандидатите.

Нейните функции, с измененията на ППЗРАСРБ, обнародвани в ДВ, бр.56 / 2018 г. са ясно разграничени от тези на Научното жури. Комисията по допустимост извършва само преценка за допускане до участие на кандидатите в конкурса, с оглед горните изисквания. Всички кандидати се уведомяват писмено за резултата от процедурата по допускане в срок 14 дни след определяне на журито, като на недопуснатите кандидати се съобщават мотивите за отказа. Съответствието с минималните национални изисквания и изискванията на съответната научна организация, съгласно ал. 3 на чл. 48 от ППЗРАСРБ, "се проверява" от Научното жури, което и "провежда конкурса", съгласно чл. 49 от ППЗРАСРБ. Съставът на журито е определен в чл. 49 от ППЗРАСРБ, а редът за провеждането му е уреден в чл. 21, ал. 3 и чл. 22, ал. 1 от ЗРАСРБ, съответно – чл. 48, ал. 6 и в чл. 50 от ППЗРАСРБ. Конкурсът, съгласно чл. 21, ал. 3 изр.1 от ЗРАСРБ, съответно чл. 48, ал. 6 от ППЗРАСРБ се провежда по документи.

Съгласно чл. 21, ал. 3, изр.2 от ЗРАСРБ, съответно чл. 50, ал. 3 от ППЗРАСРБ, "в началото на заключителното заседание кандидатите правят кратко представяне по избрана от тях тема, съответстваща на обявения конкурс, и отговарят на въпроси на членовете на журито". Всеки член на журито "оценява кандидатите поотделно въз основа на изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ и на допълнителните изисквания по чл. 2б, ал. 5" / чл. 22, ал. 1, изр.1 от ЗРАСРБ/. Съгласно чл. 50, ал. 1 и ал. 2 от ППЗРАСРБ, всеки член на журито "оценява с положителна или с отрицателна оценка кандидатите", отново въз основа на изпълнение на минималните национални изисквания и на допълнителните изисквания, посочени в Правилника на научната организация, като членовете на журито "рецензират резултатите и приносите на всеки кандидат".

Съгласно чл. 22, ал. 2 от ЗРАСРБ, съответно чл. 50, ал. 4 от ППЗРАСРБ, Председателят на журито представя обобщен доклад -заключение, в който се включва и решението по ал. 1, за резултатите от конкурса не по-късно от 7 дни след провеждането му до факултетния, съответно научния съвет на висшето училище или научната организация, с предложение за провеждане на избор. При повече от един кандидат, издържал конкурса, журито прави мотивирано предложение за избор в доклада си до съответния съвет / чл. 22, ал. 3 от ЗРАСРБ, съответно чл. 50, ал. 5 от ППЗРАСРБ/.

Във втората фаза на производството, съгласно чл. 23, ал. 1 от ЗРАСРБ, съответно чл. 51 от ППЗРАСРБ, Факултетният, съответно Научният съвет провежда избора не по-късно от 14 дни след предложението на журито. Редът и начинът за провеждане на гласуването при избора се определят в правилника на съответната научна организация. Кандидатите, които са се явили на конкурса, се уведомяват писмено за резултата от конкурса и избора в срок до 14 дни след заседанието.

Оспореният акт, Решението по т.3 от протокол № 19/17.12.2025 г., е издаден от компетентен орган, съгласно чл. 23, ал. 1 от ЗРАСРБ, съответно чл. 51, ал. 1 от Правилника за прилагане на ЗРАСРБ, а именно Научният съвет на Института по металознание, съоръжения и технологии с Център по хидро- и аеродинамика „А.. А. Б.“ при БАН. Гласуването на решението на Научния съвет е обективирано в т. 3 от дневния ред от Протокол №19/ 17.12.2025 г, издадено е в писмена форма, но при липса на задължителните реквизити, регламентирани в чл. 59, ал. 2, т.4 от АПК.

Съдът установи и наличието на съществени процесуални нарушения в проведената процедура, които са основания за отмяната на акта, съгласно чл. 146, т. 3 от АПК.

По делото е представена Заповед № РД-09-131/30.10.2025 г /л.129-л.130/, издадена на основание чл.4 и чл.59 от Правилника за придобиванена научни степени и заемане на академични длъжности в Институт по металознание,съоръжения и технологии с Център по хидро- и аеродинамика „А.. А. Б.“ при БАН /Правилника/. По делото е представен правилника, но в същия липсва чл.59. По делото липсва и заповед по чл. 4, ал. 2 от ЗРАСРБ, с която да бъде назначено

Научно жури, поради което процедурата по провеждане на конкурса е изначално опорочена.

На следващо място съгласно чл. 4, ал. 8 от ЗРАСРБ на своето първо заседание Научното жури задължително се произнася по три въпроса: "1. избира един от членовете си за председател; 2. взема решение за допускане на кандидатите до оценяване в съответствие с изискванията по чл. 3, ал. 3; 3. определя от състава си рецензенти за допуснатите кандидати." Според чл. 4, ал. 9, изр.1 от ЗРАСРБ "решенията на журито се приемат с явно гласуване и обикновено мнозинство …".

Видно от Протокол № 1 от 08.12.2025 г. на своето заседание Научното жури е избрало председател и е взело решение за допускане на кандидата Д. Я. А. до оценяване в съответствие с изискванията по чл. 3, ал.4 от ЗРАСРБ. Научното жури обаче не е определило от състава си рецензенти за допуснатата канидатка. Т.е. видно от съставения протокол /л.41-л.43/ Научното жури е взело само решенията по т. 1 и по т. 2, като е избрало проф. д-р А. В. за председател и е допуснало Д. Я. А. до участие в конкурса. Липсва произнасяне по чл. 4, ал. 8, т. 3 от ЗРАСРБ, а именно да определи от състава си рецензенти за допуснатите кандидати. Всъщност, в хода на цялата процедура изобщо няма определени рецензенти, съответно и няма изготвени рецензии на кандидатката, с което е пропуснат цял един етап от конкурсната процедура. Нормата на чл. 4, ал. 8, т. 3 ЗРАСРБ се намира в общата част на ЗРАСРБ, поради което е важима за всички процедури за заемане академични длъжности. Няма изрично изключване на тази норма, тоест изрично уредена неприложимост в разпоредбите регламентиращи условия и ред за заемане на академичните длъжности "главен асистент". Според чл. 20, ал. 1 ЗРАСРБ конкурсът се провежда от петчленно научно жури, и след като не е посочен някакъв специален ред по който да заседава научното жури, то приложими са общите правила в частност чл. 4, ал. 8, т. 3 ЗРАСРБ.

По делото са налични Рецензии от проф. д-р инж. Б. Т. /л.71/ и от доц. д-р М. А. /л.75/, но нито една от двете не е член на Н. жури по процесния конкурс за „главен асистент“.

По натам по отношение на заседанието на Научното жури, обективирано в Протокол от 08.12.2025 г. /л.741 и сл./, съдът установява, че на това заседание, съгласно описаната по-горе нормативна уредба в чл. 21, ал. 3 и чл. 22, ал. 1 от ЗРАСРБ, съответно чл. 48, ал. 6 и чл. 50 от ППЗРАСРБ, се изслушва краткото представяне на всеки кандидат по избрана тема, съответстваща на конкурса, и той отговаря на въпроси на членовете на журито, след което се извършва оценяването на кандидатите от всеки от членовете на научното жури. Съгласно чл. 21, ал. 3, изр.2 от ЗРАСРБ, съответно чл. 50, ал. 3 от ППЗРАСРБ, "в началото на заключителното заседание кандидатите правят кратко представяне по избрана от тях тема, съответстваща на обявения конкурс, и отговарят на въпроси на членовете на журито". Всеки член на журито "оценява кандидатите поотделно въз основа на изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ и на допълнителните изисквания по чл. 2б, ал. 5" / чл. 22, ал. 1, изр.1 от ЗРАСРБ. Съгласно чл. 50, ал. 1 и ал. 2 от ППЗРАСРБ, всеки член на журито "оценява с положителна или с отрицателна оценка кандидатите", отново въз основа на изпълнение на минималните национални изисквания и на допълнителните изисквания, посочени в Правилника на научната организация, като членовете на журито "рецензират резултатите и приносите на всеки кандидат".

Съгласно чл. 4, ал. 9 от ЗРАСРБ, "Решенията на журито се приемат с явно гласуване и обикновено мнозинство и се оформят в протокол. Протоколът съдържа като своя неразделна част мотивите за приемането на съответното решение, включително: 1. резултатите на кандидата, неговия научен принос, оригиналност на представените трудове и достоверност на представените научни данни; 2. отговорите на кандидата на бележките, посочени в рецензиите и становищата, както и на отправените към него въпроси; 3. мотиви относно приемането или неприемането на становището на кандидата в случаите по ал. 11, изречение второ", като последното не е приложимо, предвид

липсата на твърдения за плагиатство.
При преглед на протокола от заключителното заседание на Научното жури /л41-л.43/, вкл. с оглед разбирането, че мотивите за вземане на решението се съдържат в изказванията на членовете на журито, съдът счита, че Протокол от 08.12.2025 г. не отговаря на задължителното съдържание, което следва да има, като в него не се съдържат мотивите по чл. 4, ал. 9, т. 1 от ЗРАСРБ – резултатите на кандидатите, техния научен принос, оригиналност на представените трудове и достоверност на представените научни данни. Оценяването се извършва въз основа на "минимални национални изисквания" към научната, преподавателската и/или творческата им дейност, които представляват съвкупност от изисквания, всяко от които се определя чрез числовите стойности на един или няколко "обективно измерими показатели", съотносими към съответната научна област и/или професионално направление, по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно чл. 1а и чл. 4б от ППЗРАСРБ. Такива са по т. 1 на чл. 2б, ал. 2 от ЗРАСРБ – "наукометрични показатели, които отразяват научните резултати и техния отзвук в научната литература", и/или "показатели, които отразяват измерими постижения в художествено-творческата или спортната дейност", като брой авторски монографии, брой публикации в реферирани и индексирани издания, брой глави в книги, брой студии и/или обзори, брой цитати без автоцитати в реферирани и индексирани издания от други автори на публикациите на кандидата, брой подадени заявки за международни патенти, брой подадени заявки за национални патенти, брой издадени международни и/или брой национални патенти, брой изнесени доклади – включително пленарни и поканени, на научни конференции, получени отличия и награди във връзка с научните, художествено-творческите или спортните постижения на кандидата, брой участия в научни и/или организационни комитети на международни конференции, участия като редактор или като член на редакторския колектив в реферирани и индексирани издания, брой ръководени успешно завършени научни проекти от кандидата в областта на съответната научна, художествено-творческа или спортна дейност или участия като член в тях, брой авторски изложби, брой авторски филми, брой излъчени авторски радио- и/или телевизионни предавания, брой изнесени авторски концерти, брой написани партитури и други сходни постижения, и други авторски права;
По т. 2 на чл. 2б, ал. 2 от ЗРАСРБ – "показатели, които отразяват измерими академични резултати в преподавателската дейност" са брой защитени под ръководство на кандидата дисертации за придобиване на образователната и научна степен "доктор", брой въведени нови лекционни курсове, брой разработени нови упражнения за лекционни курсове, брой издадени учебници в чужбина, брой издадени учебници и/или учебни пособия в Република Б., включително електронни учебници, ръководство на магистърски и/или бакалавърски програми и други сходни академични постижения в преподавателската дейност.
Съгласно чл. 46 от ППЗРАСРБ кандидатите се оценяват по следните изисквания, ако са приложими за съответната област: учебна работа, изследователска и/или творческа работа. Минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ по научни области и/или професионални направления за придобиването на всяка научна степен и заемането на всяка академична длъжност се определят в правилника за прилагане на закона въз основа на група показатели измежду показателите по ал. 2 и се изразяват в минимален брой точки, които трябва да получи кандидатът в съответствие с индивидуалните си резултати по тези показатели. Групите показатели и минималните точки по групи показатели са определени в Таблица 1 - Приложение към чл. 1а, ал. 1 от ППЗРАСРБ.
Съгласно чл. 2б, ал. 5 от ЗРАСРБ, съответно чл. 1а, ал. 2 и ал. 3 от ППЗРАСРБ, научните организации могат да определят и "допълнителните изисквания" към кандидатите, които

научните организации могат да определят "при спазване на този закон и правилника за прилагането му", като допълнителните изисквания "може да включват създаване на допълнителна група/групи показатели и/или повишаване на минималните изисквани точки по групи показатели, определени в таблица 1 на всяка област от приложението".
Следователно при всички случаи става въпрос за "обективно измерими показатели", свързани с извършена към момента на провеждането на конкурса дейност на кандидатите, за доказването на която са налични и представени в конкурса съответни документи за постигнати от тях към този момент резултати
Съгласно чл. 48 от ППЗРАСРБ до участие в конкурса се допускат кандидатите, които отговарят на законовите изисквания, включително на минималните национални изисквания, и на изискванията по чл. 1а, ал. 2 от ППЗРАСРБ. Изискванията за допустимост с изключение на минималните национални изисквания и на изискванията по чл. 1а, ал. 2 се проверяват от комисия, в която се включват ръководителят на приемащото структурно звено, за чиито нужди е конкурсът, и ръководителят на първичното звено, което е направило предложението за конкурса. Председателят и останалите членове на комисията, както и техният общ брой се определят със заповедта на ректора на висшето училище или на ръководителя на научната организация за назначаване на комисията. Съответствието с минималните национални изисквания и с изискванията по чл. 1а, ал. 2 се проверява от научното жури.
Подобни резултати с посочването на конкретни точки, проверени и изчислени от журито изобщо няма отразени в Протокола от 08.12.2025 г., което нарушава задължителното изискване за неговото съдържание по чл. 4, ал. 9, т. 1 от ЗРАСРБ. Несъмнено самата преценка на журито по отношение на тези "обективно измерими показатели", съотносими към съответната научна област и/или професионално направление, по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно чл. 1а и чл. 4б от ППЗРАСРБ, изразяващи се в покриване на минималните и допълнителните изисквания не подлежи на съдебен контрол и с оглед спецификата на тази дейност е предоставена изцяло в оперативната самостоятелност и преценката на специалистите в областта, каквито са членовете на Научното жури, а впоследствие и на Научния съвет, но в компетентността на съда е за провери дали изобщо тази преценка е извършена и дали същата е мотивирана по начина, по който указва законът, което в случая не е така. В административната преписка обаче липсва данни дали кандидантката отговаря на минималните изисквания съгласно чл.2б, ал.2 от ЗРАСРБ, което води до опорочаване на процедурата, поради съществени нарушения на административнопроизовдствените правила- неспазване на чл.2б, ал.2 от ЗРАСРБ.
На последно място в протокол № 19 от 17.12.2025 г. в точка 3 от дневния ред липсат мотиви защо Научния съвет не се е съобразил с взетото решение по протокол № 1 от 08.12.2025г. на Научното жури, с което е взето решение за избор на Д. Я. А. за заемане на академична длъжност „главен асистент“, което е нарушение на чл.146, т.2 във връзка с чл.59, ал.2, т.4 от АПК.
Като заключение следва да се посочи, че стриктното спазване на процедурата е от съществено значение за гарантиране правата на страните в нея, като нарушенията са съществени, доколкото са довели до резултат, който не съответства и на материалния закон и на целта на закона. Спазването на тази процедура е от съществено значение и с оглед обстоятелството, че, както бе посочено по-горе, оценката по обективно измеримите наукометричните показатели, в случай, че беше извършена такава по предвидените в закона правила и беше мотивирано отразена в протокола на журито, по съществото й е изключена от съдебен контрол. Съдебният контрол за законосъобразност не се простира върху оценителната дейност по същество на членовете на научното жури. Съдът дължи проверка за спазване на нормативно заложената процедура по оценяване, т.е. без да проверява правилността по същество на дадените оценки, контролира

спазването на разписаните формални правила, представляващи гаранция за обективност и пълнота на оценяването на кандидатите. Точно по причина, че оценяването по същество е изключено от обхвата на съдебния контрол, спазването на строго формалната процедура е задължително. Именно тази строго формална процедура представлява гаранция за спазването на законово установените критерии за оценяване. Освен това, процесуалните нарушения при работата на журито, както и тези при вземане на решението му да даде положителна оценка на жалбоподателката и да предложи на Научния съвет да бъде избрана, също са от съществено значение и с оглед обсъденото обстоятелство, че крайният оспорен в настоящото производство административен акт - Решението на Научния съвет, с което не е избрана жалбоподателката за длъжността, обективирано в точка 3 от дневния ред от Протокол № 19 от заседание на Научния Съвет от 17.12.2025 г., е взето без конкретни самостоятелни мотиви на Научния Съвет и в противоложна посока от взетото решение на Научното жури.
С оглед горното, налице са отменителните основания по чл. 146, т. 2 и т. 3 от АПК. Оспореното решението следва да се отмени, като преписката да се изпрати за повторно провеждане на процедурата от момента на първото установено от съда нарушение, а именно издаване на заповед по чл. 4, ал. 2 от ЗРАСРБ, с която да бъде назначено Научно жури и съобразно задължителни указания дадени по- горе съгласно мотивите на настоящото решение.
Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателите следва да бъдат присъдени разноски в размер общо на 1175,44 евро, от които на 5,11 евро заплатена държавна такса, 1170,33 евро заплатен адвокатски хонорар съгласно договор за правна защита и съдействие от 22.01.2026 г. и 08.10.2026 г.
Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл.173, ал.3 и чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд София-град, 83-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение по т.3 от Протокол №19 от заседание на Научния съвет на Института по металознание, съоръжения и технологии с Център по хидро и аеродинамика „А.. А. Б.“ при БАН, проведено на 17.12.2025 г., с което е завършена процедурата по обявен конкурс за избор на кандидат за академична длъжност "главен асистент", обявен с ДВ. Бр.79/26.09.2025 г.
ИЗПРАЩА преписката на Директора на Института по металознание, съоръжения и технологии с Център по хидро и аеродинамика „А.. А. Б.“ при БАН за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивната част на решението.
ОСЪЖДА Института по металознание, съоръжения и технологии с Център по хидро и аеродинамика „А.. А. Б.“ при БАН да заплати на Д. Я. А. от [населено място], сумата от 1175,44 евро /хиляда сто седемдесет и пет ервро и четиридесет и четири цента/.
Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.