

# Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10519** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Н. И. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ф., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Д. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Д. Н. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Т. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява,

ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. д-р инж. Р. Л. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 29.09.2020 г. е постъпило заключение по допуснатата СТЕ.

АДВ. И. – Запознат със с експертизата.

СЪДЪТ, като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата

на днешното съдебно заседание намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице, поради което

**ПРИСТЪПВА** към снемане на самоличността му:

Р. Л. С. – 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Поддържам депозираното заключение.

На въпроси на адв. И. – Вещото лице – В конкретната заявка се описва, че може да се използва енергията от постоянния магнит, това е невъзможно. Не можем да вземем енергия от него и на магнитна енергията да се намали. Това е свойство на всеки атом. Около всеки атом, образно казано, се движи електрон, който създава магнитно поле. Ако искаме да вземем енергия от него трябва да спрем електрона, а това е невъзможно. Енергията няма да е в повече. Предложен е един двигател, който е с невъзможна конструкция и няма да работи. Предлага се двигател, в който постоянните магнити в ротора са намагнитени в аксиална посока. Всичките тези неща се правят в аксиална посока, т.е. монтирани са магнитите по оста на ротора. В статора е предложена една намотка, която също е разположена в аксиална посока и около нея има една намотка. По този начин прилича на електродвигател, но просто не може да работи. Към същия патент е предложен един колектор, който се състои от 6 пластинки, като през една пластинка са свързани към положителния и отрицателния полюс на акумулатора. Намотките на статора са захранени от този колектор през четки. Големият проблем е, че тези четки в един момент застават между тези пластинки и става късо съединение. Тези двигатели – с четки и колектор, вече не се използват. Възможно е да бъде произведен такъв магнитен двигател, който едва едва ще се движи и още на първото движение ще стане късо съединение и ще изгори акумулатора, четките ще се стопят, колекторът става на капчици.

**СТРАНИТЕ/поотделно/** – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Да се кредитира при постановяване на решението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице. На същото да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 250 лева, за което се издаде РКО.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. И. – Моля да отмените решението на Патентно ведомство, тъй като видно от изложените в него мотиви, а именно, че не е възможно да бъде произведен такъв магнитен двигател и че това противоречи на принципа на работа на ел.двигатели, което самото вещо лице каза, като идея няма противоречие в техническите закони. Мотивите на Патентно ведомство са съвсем различни, затова считам, че това прави порочно тяхното решение и следва да бъде отменено. Самият факт, че би могло да се произведе такова устройство означава, че като изделие то това е било възможно. От тази гледна точка мотивът, изложен от Патентно ведомство и съответно законът в чл. 10 се оборва от заключението на вещото лице и затова моля да бъде отменен. Моля с Вашето решение да присъдите на доверителя ми направените разноски в

производството, за което прилагам списък.

ЮРК. Ф. – Моля да оставите жалбата без уважение като изцяло неоснователна и недоказана. При постановяване на административния акт са разгледани абсолютно подробно всички признаци, които жалбоподателят е поставил. Изцяло обосновано и правилно органът е достигнал до заключението, че предлаганият магнитен двигател не би могъл да изпълни поставената техническа задача. Тази неспособност се дължи на действие, предвидено в патента, което противоречи на физическите закони и не позволява произвеждането на ел.енергия, която да надвишава тази, необходима за хранването на магнитния двигател. Независимо дали такова устройство би могло да се произведе като изделие, няма отношение към изобретението, доколкото с него е поставено решаването на един технически проблем, който не би могъл да се осъществи и да се получи този резултат. Моля да оставите в сила обжалвания административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам адвокатския хонорар като прекомерен.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: