

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4490

гр. София, 10.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в закрито заседание на 10.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

като разглежда дело номер **1347** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК във вр. с чл. 65, ал. 4 от Закон за общинската собственост /ЗОБС/.

Образувано е по жалба на СД „И., Т. и Сие“, представлявано от А. Т. чрез адв. М. срещу заповед № РВТ24-РД48-1/30.01.2025г., с която се изменя и допълва заповед № РВТ24-РД48-1/17.04.2024г. на кмета на район „В.“, СО, с която на основание чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от ЗОС е наредено да се из земе общински имот, находящ се в м. „П.-Б.“ – Триъгълника, [улица], представляващ част от терен – ПИ с идентификатор 68134.1930.649, ползван от жалбоподателя без правно основание като платен паркинг.

В жалбата е формулирано искане за постановяване на съдебен акт, с който да бъде спряно изпълнението на атакувания административен акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Молбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА.

Със заповед № РВТ24-РД48-1/17.04.2024 г. кметът на район „В.“, СО на основание чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от ЗОС наредил да се из земе общински имот (АДС № 3614/29.07.1982 г.), находящ се в м. „П.-Б.“ – Триъгълника, [улица], представляващ част от терен – ПИ с идентификатор 68134.1930.649 от жалбоподателя, ползван без правно основание като платен паркинг. В мотивите си административният орган се позовал на констатираното при извършената проверка от служители на районната администрация.

С процесната заповед № РВТ24-РД48-1/30.01.2025г. се изменя и допълва заповед № РВТ24-РД48-1/17.04.2024г. на кмета на район „В.“, СО както следва:

Срокът за изземване на общински имот (АДС № 3614/29.07.1982 г.), находящ се в м. „П.-Б.“ – Триъгълника, [улица], представляващ част от терен – ПИ с идентификатор 68134.1930.649 се определя на 7 дни от настоящата заповед.

Имотът да се из земе от СД „И., Т. и Сие“, представлявано от А. Т. с ЕИК[ЕИК], със

седалище и адрес на управление [населено място], р-н В., СО, кв. Б., [жилищен адрес].

Принудителното изпълнение на заповедта да се извърши на 31.01.2025г. /петък/ от 9.00 часа със съдействието на органите на полицията.

Съдът като съобрази представените по делото доказателства установи следното:

Заповед № РВТ24-РД48-1/17.04.2024 г. на кметът на район „В.“, СО на основание чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от ЗОС /за изземване на коментирания по-горе имот/ е оспорена от СД „И., Т. и Сие“, при което е образувано адм. д. № 4123/2024г. по описа на АССГ. В рамките на последното е било направено искане по чл. 166 от АПК за спиране допуснатото по закон /чл. 65, ал. 4 от ЗОБС/ предварително изпълнение на заповедта за изземване. С определение № 4353/2024г. по адм. д. № 4123/2024г. АССГ 82 с-в е отхвърлил особеното искане като неоснователно. С определение № 8346/04.07.2024г. по адм. д. № 6360/2024г. ВАС е оставил в сила определение № 4353/2024г. по адм. д. № 4123/2024г. АССГ. С решение № 27571/18.12.2024г. по адм. д. № 4123/2024г. на АССГ 82 с-в е отхвърлена жалбата на СД „И., Т. и Сие“ срещу заповед № РВТ24-РД48-1/17.04.2024г. на кмета на район „В.“, СО. Последното съдебно решение е висящо пред Върховен административен съд към настоящият момент.

По настоящето адм. д. № 1347/2025г. като доказателства са представени договор за наем между СД „И., Т. и Сие“ и „ФА-АНК“ ООД, съгласно който последното дружество наема 1200 кв.м. от ПИ с кад. ид. 68134.1930.649 (проценсият имот) и доказателства за упражняване на държането от „ФА-АНК“ ООД към настоящият момент.

Представено е по делото съдебно удостоверение от СРС, от което е видно, че предмет на гр. д. № 20466/2024г. е спор за правото на собственост по отношение на 1200 кв.м. от пи с кад. ид. 68134.1930.649 между СД „И., Т. и Сие“ и Столична община.

По делото от р-н В., СО са представени протокол за изземване от 31.01.2025г. и ВДС (снимки на процеса).

Предвид така установените обстоятелства съдът формира следните изводи:

На първо място от данните по делото се установява, че общински имот, обективиран в АОС № 4282/17.07.2024г. е иззет на 31.01.2025г., видно от протокол за изземване от същата дата. Допуснатото по закон предварително изпълнение на заповед № РВТ24-РД48-1/17.04.2024г., прегледано и от съда по адм. д. № 4123/2024г. на АССГ и адм.д. № 6360/2024г. на ВАС е вече осъществено. Действително, разпоредбата на чл. 166, ал. 2 от АПК дава възможност при всяко положение на делото да бъде правено искане за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение. При положение, че същото вече е осъществено, то особеното искане е безпредметно.

На второ място иска се спиране на допуснатото по закон предварително на заповед № РТВ24-РД48-1/30.01.2025г., която изменя и допълва заповед № РВТ24-РД48-1/17.04.2024г. на кмета на район „В.“, СО, с което по същество се конкретизира датата и часа на принудителното изземване. Същата заповед има само информативен характер по отношение на жалбоподателя, като задължителния характер е по отношение на комисията на р-н В., СО и органите на 06 РУ Полиция.

На следващо място по делото не са представени нови доказателства, които да обосновават значителна или трудно поправима вреда за жалбоподателя СД „И., Т. и

Сие“. Следва да бъде отбелязано, че представените доказателства за подобрения в имота, възлизащи на стойност 30 000 лева, както и това, че имотът е отдаден от жалбоподателя под наем за срок от 10 години, вече са били обсъдени и отречени по адм. д. № 4123/2024г. на АССГ и адм.д. № 6360/2024г. на ВАС. В случая не са представени доказателства за нови обстоятелства, какъвто е смисъла на чл. 166, ал. 1 от АПК. Представените данни за сключени абонаменти за паркиране касаят „ФА-АНК“ ООД и евентуални вреди за трети лица, различни от жалбоподателя СД „И., Т. и Сие“, като липсват каквито и да е стойности за конкретните абонаментни договори, които да обосновават „значителност“ на вреди.

Най-после наличието на спор за материално право е неотносим към настоящето съдебно производство, в частност особеното искане за спиране на предварителното изпълнение, допуснато по закон. Това е така, защото в рамките на гражданското съдебно производство ищецът (в случая СД „И., Т. и Сие“) може да иска обезпечаване на иска, където компетентният граждански съд ще се произнесе. В настоящето съдебно производство съдът е обвързан със доказателствената сила на официалните свидетелстващи документи и оборването им по съответния ред, съдът не може да ги игнорира.

Така мотивиран съдът и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на СД „И., Т. и Сие“, за спиране на предварителното изпълнение на заповед № РТВ24-РД48-1/30.01.2025г., с която се изменя и допълва заповед № РВТ24-РД48-1/17.04.2024г. на кмета на район „В.“, СО, с която на основание чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от ЗОС е наредено да се из земе общински имот, находящ се в м. „П.-Б.“ – Триъгълника, [улица], представляващ част от терен – ПИ с идентификатор 68134.1930.649, ползван от жалбоподателя без правно основание като платен паркинг.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните

СЪДИЯ: