

Протокол

№

гр. София, 13.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3793** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ш., гражданин на А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, доведен от служители на СДВНЧ – лично и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Миграция“ (ДМ) - МВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. Т. и юрк. П., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена – не изпраща представител.

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ С. М. Х..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Разбирам превода, не възразявам да бъде назначен преводачът.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА С. М. Х. за преводач от и на език пашу в настоящото производство.
СНЕМА самоличността на преводача:

С. М. Х. - 48 год., български гражданин, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК, същият обеща да даде верен превод.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, изпратена от ответника. ДОКЛАДВА писмена молба от ответника, постъпила на 12.05.2022 г., с приложения към същата писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че с определението за насрочване на делото е задължено трето неучастващо по делото лице - ДАБ да представи писмени доказателства, находящи се у него, като до началото на устните състезания същите не са постъпили в деловодството на съда.

АДВ. Н.: Считам, че същите са неотнормими към спора и не възразявам делото да се гледа без представянето на тези доказателства.

ЮРК. Т.: Също считаме, че тези доказателства са неотнормими към спора. Не възразяваме делото да се гледа без представянето им.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счита, че безспорно, по отношение на жалбоподателя е приключило производство за предоставяне на закрила, поради което не е необходимо изискването на тези документи от трето неучастващо по делото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ разпореждане от 10.05.2022 г., в частта му в която е задължена ДАБ да представи намиращи се у нея документи.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата, да се приеме административната преписка, включително и документите, представени с молбата от 12.05.2022 г. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания. Да се приеме преписката и допълнително представените от нас писмени доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

ПРИЕМА представеното с молбата на ответника от 12.05.2022 г., писмено доказателство под опис.

С оглед липсата на други доказателствени искания СЧЕТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна по аргументите, изложени в жалбата. Считам, че административният акт е издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, доколкото доверителят ми не е уведомен за започване на производството, в съответствие с чл. 26

от АПК и не са изслушани неговите обяснения и възражения, в т. ч. преценка за наличието на предпоставки за налагане на по-леки процесуални мерки по чл. 45, ал. 1, т. 1 и 2 ЗЧРБ и в тази връзка твърденията, че такива не са налице са необосновани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача): Искам да ме пуснат навън. Искам да изляза на свобода и да получа закрила. Имам къде да отида, ако ме освободят. Имам приятели в [населено място]. Те ще ме издържат и ще започна да работя, за да изкарвам пари за прехраната си. Нямам български документи за самоличност и по тази причина молбата ми е да ми се даде възможност да получа такива. Не искам да живея в затвор. Човешко същество съм и имам правото да живея свободно. Аз съм най-големият вкъщи, баща ми и майка ми ги няма, аз съм най-големият и искам да им помагам, но искам да живея свободно, навън, извън затвора. Да работя, да си оправя живота, както останалите хора по света. Вече 15-и месец съм там, в този лагер. Да, преди това бях в затвора, от едното място ме преместиха в другото. От бежанския лагер дойдох в С., тук ме задържаха и оттам нататък само по затворени лагери, и във В. съм бил.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Процесната заповед е издадена от компетентен орган, спазена е формата и актът съдържа посочените в чл. 59 АПК реквизити. Невярно е твърдението на адв. Н., че на чужденеца не е дадена възможност да участва в производството, тъй като същият е запознат със започването му. Проведена е беседа и е приложена докладната записка по делото. Налице е хипотезата опасност от укриване. Видно от писмо от затвора, чужденецът е осъждан два пъти за извършване на престъпления, свързани с незаконно преминаване на държавната граница. Не може да бъдат наложени по-леки принудителни мерки, тъй като не е доказал наличието на средства за издръжка, не е внесена парична гаранция, не е постъпила и декларация от български гражданин за осигуряване на подслон и издръжка, не разполага и с паспорт, който да остави за залог. Представям подробни писмени бележки. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На явилия се преводач ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в размер на 70,00 лв. от бюджета на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: