

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3194

гр. София, 18.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в закрито заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

като разгледа дело номер **2226** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава единадесета АПК, вр. чл. 1 от Закона за отговорността на Държавата и общините за вреди.

Образувано е по искова молба на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Национална агенция за приходите.

С настоящата искова молба се претендира обезщетение за причинени имуществени вреди, в общ размер на 40 987,39 лв. от 5 субективно предявени иска, като се твърди, че няма друг ред за възстановяването на тези вреди като следва:

1.Претендира се сумата от 7 887,99 лв., представляваща заплатено възнаграждение за данъчна консултация и изготвяне на жалба пред директора на ТД на НАП С., срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С180022-023-00042212/03. 12. 2018г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., както и заплатено възнаграждение за осъществяване на процесуално представителство пред АССГ при съдебно обжалване на Решение № ПО-151 / 18. 12. 2018 г. на директора на ТД на НАП С., с което е отменено горепосоченото постановление.

2.Претендира се сумата от 2 933,75лв.,представляващи заплатено възнаграждение за данъчна консултация и изготвяне на жалба пред АССГ срещу Заповед № Р-22221018007281-023-001 / 18. 12. 2018 г. на началник сектор при ТД на НАП С., за спиране на ревизия.

3.Претендира се сумата от 5 330,74 лв., представляваща заплатено възнаграждение за данъчна консултация и изготвяне на жалба пред директора на ТД на НАП С., срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С190022-023-0001828 / 06. 06. 2019 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., както и заплатено възнаграждение за осъществяване на процесуално представителство

пред АССГ при съдебно обжалване на Решение № ПО-65 / 24. 06. 2019 г. на директора на ТД на НАП С., както и държавна такса за образуване на адм. д. № 7930 / 2019 г., прекратено с Определение № 5737 / 30. 07 2019 г.

4.Претендира се сумата от 7 040,99 лв., представляваща заплатено възнаграждение за данъчна консултация и изготвяне на жалба пред директора Дирекция „ОДОП“ срещу Ревизионен акт № Р-22221018007281-091-001 / 01. 08. 2019 г., на органи по приходите при ТД на НАП С., който е отменен като незаконосъобразен с Решение № 1851 / 01. 11. 2019 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С..

5.Претендира се сумата от 17 793,92 лв., представляваща обезщетение за причинени вреди под формата на пропуснати ползи, затова, че в периодите 03. 12. 2018 г. – 18. 06. 2019 г. и 01. 08. 2019 г. – 03. 12. 2019 г. дружеството не е могло да ползва собствените си парични средства в размер на 229 919, 27 лв. и съответно в размер на 148 231,94 лв., вследствие на издадени незаконосъобразни актове.

Претендира се също така законната лихва от отмяната на незаконосъобразните актове до окончателното изплащане, считано от:

- 02. 05. 2019 г. върху сумата от 7 887,99 лв., когато с Решение № 2956 по адм. д. № 472 / 2019 г. постановлението от 03. 12. 2018 г. е отменено;
- 21. 01. 2019 г. върху сумата от 2 933,75 лв., когато с Определение № 572 по адм. д. № 319 / 2019 г. заповедта е отменена;
- 21. 11. 2019 г. върху сумата от 5 330,74, когато с Решение№ 7138 по адм. д. № 8184 / 2019 г. Решение № ПО065 / 24. 06. 2019 г. е отменено, а постановлението от 06. 06. 2019 г. изменено;
- 01. 11. 2019 г. върху сумата от 7 040,99 лв., когато с Решение № 1851 директора на Дирекция „ОДОП“ отменя Ревизионния акт. С решение от 17.02.2021г.

По адм. дело № 4169/20г. с решение от 17.02.2021г. АССГ е отхвърлил исковата молба на [фирма], [населено място],Е.,срещу Национална агенция за приходите, с искане за присъждане на обезщетение в общ размер на 40 987,39лв. и законната лихва от датата на отмяна на съответния административен акт.С решение от 28.02.2022г. ВАС е отменил решението на АССГ и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ.В решението си ВАС е указал преди да се пристъпи към разглеждане на делото следва да извърши следното:

1.Съдът следва да даде указания на [фирма] във връзка с претенциите му за заплащане на обезщетенията за твърдените имуществени вреди - претърпени загуби, като изиска обосноваване на причините, поради които размерът на претендираната вреда включва и заплатения от дружеството данък върху добавената стойност, начислен върху данъчната основа по фактурите.

2.Съдът следва също така да прецизира броя на предявените икове като съобрази изложеното в исковата молба в точки и подточки от втора до пета и в тази връзка да

досъбере държавна такса за съдебното производство.

3. Съдът следва да разпредели доказателствената тежест между страните с нарочен акт и да им даде конкретни указания във връзка с това.

4. Съдът следва да разпoredи приобщаване към доказателствата на делата, по които са постановени съдебните актове, по силата на които са отменени актовете, които се твърди, че са правопораждащи отговорността на ответника за заплащане на обезщетение. Това е необходимо с оглед установяване на релевантни факти, свързани с представителството на дружеството по тези дела, направените в тези съдебни производства искания за присъждане на разноски и представени доказателства във връзка с това.

5. Съдът следва да даде и указания за представяне по делото на анексите, в които са договорени всяка от предоставените услуги и тяхната цена, вкл. с оглед съпоставяне предмета на услугите, за които се претендира обезщетяване на платените суми в производството по обезщетение и тези, осъществени по делата, за които има произнасяне по разноските от съответния съд. Указания са дължими и относно необходимостта от представяне на доказателства за извършване на твърдените услуги, в това число консултации във връзка с обжалване на актове по административен ред. Такава необходимост съществува и относно представянето на доказателства за отношенията между адвоката, от когото са изготвяни и подавани представените по делото жалби до съда и съответното дружество, издало фактура за заплащане на конкретната услуга. Наред с това, указанията следва да се дадат и за ангажиране на доказателства за наличие на запорираните суми по сметките на [фирма] за искивия период във връзка с исковете за присъждане на обезщетение за пропуснати ползи, на такива за заверяване на сметките на дружествата – издатели на фактурите по процесните плащания (банкови извлечения или ангажиране на специални знания чрез приобщаване към делото на заключение на вещо лице), както и на такива за установяване и доказване на връзката между основанието, посочено във фактурите за тяхното издаване и данъчното събитие в случаите, в които неговата дата, посочена във фактурите, не съвпада с датата на извършване на услугата, посочена в основанието за издаване на фактурата.

С оглед указанията на ВАС ,както и приложените доказателства по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, 34^{ти} състав приема, че съвместното разглеждане на всички 5 отделни иска за имуществени вреди, ще бъде значително затруднено, най-малкото поради необходимостта да бъдат приобщени като доказателства всички административните преписки и делата, посочени в жалбата ,както и указанията на ВАС по администриране на делото и разпределението на доказателствената тежест между страните,включително допускането на съдебно-счетоводна експертиза.С оглед на това Съдът намира, че следва: ДА РАЗДЕЛИ така предявената искова молба, като остави за разглеждане по настоящото дело иск за обезщетяване на имуществени вреди – за сумата от 7 887,99 лв., представляваща заплатено възнаграждение за данъчна консултация и изготвяне на жалба пред директора на ТД на НАП С., срещу Постановление за налагане на

предварителни обезпечителни мерки № С180022-023-00042212/03.12.2018 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., както и заплатено възнаграждение за осъществяване на процесуално представителство пред АССГ при съдебно обжалване на Решение № ПО-151/18. 12. 2018 г. на директора на ТД на НАП С., с което е отменено горепосоченото постановление.

Поради горното и на основание чл. 206 АПК, Административен съд София – град, 34^{-ти} състав,

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗДЕЛЯ исковата молба от [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], с която са предявени иски срещу Национална агенция за приходите за обезщетяване на имуществени вреди, в общ размер на сумата от 40 987,39 лв., произтичащи от 5 субективно предявени иски.

ОСТАВЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ по настоящото дело ЧАСТТА от исковата молба от [фирма], с която е предявен иск срещу НАП за обезщетяване на имуществени вреди в размер на 7 887,99 лв., представляваща заплатено възнаграждение за данъчна консултация и изготвяне на жалба пред директора на ТД на НАП С., срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С180022-023-00042212/03. 12. 2018 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., както и заплатено възнаграждение за осъществяване на процесуално представителство пред АССГ при съдебно обжалване на Решение № ПО-151/18. 12. 2018 г. на директора на ТД на НАП С., с което е отменено горепосоченото постановление.

Препис от настоящото определение, заедно с копия на исковата молба и на всички приложения по делото писмени доказателства да бъдат докладвани на председателя на Административен съд София – град, за образуване на други дела, с предмет на разглеждане – иск за имуществени вреди по реда на ЗОДОВ, по останалите 4 иски на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Национална агенция за приходите посочени в настоящото определение.

Да се докладва делото след изпълнение на определението.

СЪДИЯ: