

РЕШЕНИЕ

№ 3175

гр. София, 10.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 11.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12659** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от И. Х. – непридружен непълнолетен гражданин на Б., [дата на раждане] , против Решение № 3125/24.09.2021 г. на заместник-председателя на Държавна агенция за бежанците (ДАБ) при МС, с което на основание чл. 75, ал.1, т.2 и т.4 от ЗУБ е отхвърлена молбата му за предоставяне на международна закрила.

В жалбата са изложени доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че при издаване на решението са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като административният орган не е кредитирал представените от жалбоподателя доказателства, достигайки до извода за „една добре измислена история“, като се позовал на неизвестни за него „служебни“ документи. Изложени са доводи, че не са преценени всички относими факти, свързани с личното му положение, с държавата му по произход и с трети страни, каквото е изискването на чл.75, ал.2, изр.1 от ЗУБ, а анализът на приложените от чужденеца доказателства е едностранчив, в нарушение на чл. 35 и чл. 36 АПК.

В хода на устните състезания по делото, жалбоподателят, представляван от адв. Л., моли съда да отмени обжалваното решение. Сочи, че е мотивирал молбата си за международна закрила по причини, свързани с политическата (опозиционна) дейност

на баща му и брат му, които твърдения били подкрепени с доказателства. Счита, че административният орган е достигнал до погрешен извод, изхождайки от документи, установени като неверни по друг случай, тъй като възприел, че същите били изпратени заедно с тези на жалбоподателя в настоящото производство. И. Х. заявява, че от няколко месеца баща му и брат му са в неизвестност, както и че има голяма вероятност да бъде отвлечен и задържан от хората от другата партия, с която семейството му имало пререкания. Счита, че ако се върне може да бъде отвлечен и убит.

Ответникът - заместник-председател на ДАБ при МС, представляван от процесуален представител юрк. К., моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Счита, че доказателствената сила на представените от чужденеца документи е правилно преценена, с оглед тяхното противоречиво съдържание и с оглед бежанската история. Твърди, че са спазени всички процедурни правила.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност и недоказаност на жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Подадена е молба за предоставяне на закрила вх. № РД 09-ВР-206/03.02.2021 г. до ДАБ при МС от И. Х., гражданин на Б., от мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], област Нараянгандж, Б., вероизповедание: мюсюлманин-сунит, неженен, ЛНЧ [ЕГН]. Личните му данни са установени въз основа на декларация на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 ЗУБ, а в последствие на представен заверен дубликат на удостоверение за раждане.

На 03.02.2021 г. е съставен формуляр за бърза оценка на най-добрия интерес на детето от социален работник при ДАБ при МС, в който е отразено, че детето пътува нелегално, защото баща му е политик и има опасност за семейството му. Детето има братовчед в П. и чичо в Италия.

С писмо с рег. №502145/16.02.2021 г. началникът на отдел „ПМЗ – кв. В.“ към РПЦ – С. е уведомил Агенция за социално подпомагане, Дирекция „Социално подпомагане“ – С., за образуваното производството пред ДАБ за предоставяне на особена закрила на неприятели на непълнолетен И. Х..

Със заповед от 25.02.2021 г., на основание чл.15, ал.4 Закона за закрила на детето в р. § 1, т.4 от ДР на ЗУБ, от Дирекция „Социално подпомагане“ –С. за представител на детето е определена Г. Т. – главен социален работник в отдел „Закрила на детето“ към ДСП – С..

На 16.02.2021 г. началник на отдел „ПМЗ – кв. В.“ към РПЦ – С. е подал искане до председателя на Национално бюро за правна помощ за определяне на представител на непълнолетното лице. С Решение № 21-115-1148/22.02.2021 г. на председателя на НБПП, е назначен адвокат Л. за предоставяне на правна помощ на И. Х..

На 16.04.2021 г., в присъствието на адвокат и социален работник, интервюиращ орган при ДАБ е провел интервю с чужденеца, по време на което той заявил, че в родината си бил заплашван от врагове на баща си, които искали да го убият. Това били хора от партия Народна лига (Авами лиг), а баща му и неговите роднини били от Бангладешка националистическа партия. Разказал, че за първи път бил заплашен през 2018 г., когато враговете на баща му нахлули в дома им и го набили. Посочил, че няма роднини, пребиваващи в държави от Европейския съюз. Кандидатът представил

документ, удостоверяващ престоя му в болница след нанесения побой, заедно със смъртен акт на чичо си, за когото заявил, че бил застрелян по политически причини. Разказал, че след като излязъл от болница бил изпратен извън страната. Преминал нелегално през И., П., А., И., И., С. и Турция. След две години престой в Турция и два неуспешни опита да влезе нелегално в Гърция, заплатил 2000 евро, за да го качат на товарен камион за Германия. Не е сигурен дали камионът бил за Германия, но предполага. Идеята била да отиде там, където го откарат. Напускайки Б. искал да отиде някъде, където да си съхрани живота. Не искал да живее нелегално в Турция и затова решил да продължи. В камиона били трима – той, С. М. и Б.. За семейството си разказал, че има двама братя – по-голям и по-малък. Големият му брат се занимавал с политика, а малкият живеел с майка им в Д., където бил и той преди да напусне страната.

С И. Х. са проведени още две интервюта, съответно на 14.05.2021 г. и 24.06.2021 г., в които е отговарял на уточняващи въпроси.

В проведеното на 14.05.2021 г. интервю, Х. пояснил, че проблемите на семейството му били от политически характер. По такива причини бил убит чичо му и той бил бит. Уточнил, че в Б. политическото състояние било напрегнато и че съществуват постоянни конфликти между политическите партии. Лицата, които го нападнали, изпълнявали задачи на партията Авами лиг. Знаел, че са от тази партия, тъй като баща му и неговият брат ги познавали. За баща си споделил, че бил доброволец в партията, преди да стане член на управителните среди през 2016 г. Посочил е, че има братовчед в Германия.

В проведеното интервю на 24.06.2021 г., във връзка с представените смъртен акт и формуляр за прием на пациент, Х. уточнил, че ги е получил по Д. от майка си на адрес посочен от социален работник. Уточнил, че баща му е президент на клона на Б. от 2017 г., както и че бил член преди 2010 г., а брат му влязъл в партията заедно с баща им през 2017 г., но бил обикновен член на Управителния съвет. Чичо му бил застрелян докато пътува.

От жалбоподателя са приложени декларация рег. № 502145/24.06.2021 г. по описа на ДАБ от Мд. К. (баща на жалбоподателя) и декларация рег. № 502146/24.06.2021 г. от Мд. Й. (брат на жалбоподателя), и двата документа със сериен № 101/11.07.2017 г., с които посочените лица декларират спазването на учредителния манифест и правилата за дисциплина на Бангладешката националистическа партия.

Изготвена е справка вх. № МД-212/28.04.2021 г. от дирекция Международна дейност при ДАБ, относно структурата на лидерите на Бангладешката националистическа партия (В.) към 28.04.2021 г., съдържаща данни за историята на партията, както и поименно изброяване на лидерите и ръководството ѝ, сред които не фигурират имената Мд. К. и Мд. Й..

С оспореното в настоящото производство решение № 3125/24.09.2021 г., издадено от зам. - председател на ДАБ, е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на И. Х. на основание чл. 75, ал.1, т. 2 и т. 4 ЗУБ. Решаващият орган е изложил мотиви за неправдоподобност и противоречия в бежанската история на чужденеца. Във връзка с представените от Х. документи е прието, че са налице основателни съмнения по отношение на тяхната истинност. При изследване на възможността за предоставяне на бежански статут, органът е приел, че кандидатът не заявява основателни опасения от преследване по причините, изложени в чл.8, ал.1 ЗУБ: раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към

определена социална група. Формиран е извод за липса на основания за предоставяне на хуманитарен статут, тъй като не са изложени твърдения, от които да се направи обоснован извод, че чужденецът може да е изложен на реална опасност от тежки посегателства като смъртно наказание, изтезание, нечовешко или унижително отнасяне или наказание. Изложени са мотиви във връзка с най-добрия интерес на детето, според които лицето не знае български език, заявило е, че работи, за да се храни, тъй като трудно яде предоставената му храна. Изложени са опасения по отношение на неговата социализация в българското общество, поради което е необходимо предотвратяване на разделянето на семейството, както и на запазването на неговото единство, с оглед закрила на детето. Решението е съобщено на кандидата, в присъствието на преводач, на адв. Л. и на социален работник, на 16.12.2021г.

На основание чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето за настоящото съдебно производство е уведомена дирекция Социално подпомагане – С..

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 84, ал. 3 ЗУБ, от лице с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваното решение е издадено от заместник-председател на ДАБ, оправомощен със заповед № РД05-803/ 14.12.2020г. на председателя на ДАБ. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а решението е издадено в съответствие с материалния закон.

По делото е безспорно установено, че жалбоподателят, към датата на подаване на молбата за международна закрила, е непридружен непълнолетен по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗУБ, като в изпълнение на чл. 25, ал. 1 ЗУБ в административното и съдебно производство е представляван от адвокат, вписан в регистъра за правна помощ на НБПП. На основание чл. 15, ал. 4 от Закона за закрила на детето, чужденецът е представляван и от социален работник при ДСП С..

Представените по делото доказателства подкрепят мотивите на административния орган за наличие на противоречия в представената от търсещия закрила бежанска история. Така, по време на беседата за изготвяне на бърза оценка на най-добрия интерес на детето от социален работник при ДАБ, същият заявил, че има братовчед в П. и чичо в Италия, а при проведеното интервю на 14.05.2021 г. посочил, че има единствено братовчед в Германия. На следващо място, в интервюто от 14.05.2021 г. заявил, че баща му работел като доброволец за партията, като му отнело много време да се издигне до позицията член на управителните среди, което станало през 2016 г. В интервюто, проведено на 24.06.2021 г., посочил, че баща му станал член на управителния съвет през 2017 г., като през същата година в партията постъпил и брат му. На следващо място, по отношение на представените от оспорващия два екземпляра на „Формуляр за прием на пациенти и профил на заболяването” и „Акт за смърт“ на чичо му, издаден от болница „Д. Мадикал К.”- единият на английски език, а другият на бенгалски език, в хода на административното производство е установено, че друго лице, също кандидат за закрила от Б. (С. М.), е представило документи със сходно съдържание („Формуляр за прием на пациенти и профил на заболяването” и „Акт за смърт“ на чичо му, издаден от болница „Д. Мадикал К.”- единият на английски език, а другият на бенгалски“), за да обоснове бежанската си история. От съпоставката между представените от жалбоподателя в настоящото производство

документи и тези, представени от С. М., е видно, че същите са издадени от една и съща болница, подписани са от един и същи лекар, в общо четирите екземпляра (два акта за смърт и два формуляра за болничен престой) е допусната една и съща грешка при изписване на думата „medical“. Правят впечатление и еднаквите серийни номера на част от документите. В производството по предоставяне на международна закрила на С. М. е допусната експертиза от специалист в областта на криминалистическото изследване на документи в ЦЕКИ към Н. – МВР (л. 162 от делото), от която се установява, че представените документи „Смъртен акт“ и „Формуляр за прием на пациент“ са съставени по едно и също време, но носещи различни дати (2016 г. и 2018 г.). На следващо място, от представения по делото препис от протокол от проведено интервю с чужденеца С. М., е видно, че неистинските документи му били изпратени от родителите (дватама) на И. Х.. Същевременно, Х. твърди, че баща му е в неизвестност.

Правилен и обоснован е изводът на административния орган, че изложените от лицето причини не представляват материалноправно основание по смисъла на чл. 8, ал. 1 ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец. От изявленията на жалбоподателя е видно, че същият не е бил лично преследван в родината си поради своята етническа принадлежност, раса, религия, принадлежност към определена социална група или партия, или поради политическо убеждение. Твърденията на чужденеца за проблеми с членове на политическа партия не се подкрепят от приетите по делото доказателства и от заявената в административното производство бежанска история. При проведеното интервю лицето изрично е заявило, че не членува в политическа партия, че не е преследван както от официалните власти, така и от други неправителствени организации, не е бил арестуван, съден или осъждан. В случая не са налице данни, а и не се твърди да са тежко засегнати основните права на чужденеца.

Посочените от И. Х. причини за желанието му да получи закрила не са и сред основанията, обосноваващи предоставяне на хуманитарен статут. Жалбоподателят не твърди мотивирано наличието на проблеми с властите и/или да са отправяни тежки лични заплахи срещу живота и личността му като гражданско лице, поради насилие в случай на вътрешен или международен въоръжен конфликт. Не е посочил като причина да напусне държавата по произход нито една от реалните опасности, предвидени в чл. 9, ал. 1 ЗУБ.

В случая не се установяват предпоставките и на чл. 9, ал. 1, т. 3 ЗУБ. В процесното решение правилно е установено, че по отношение на чужденеца не е налице заплаха, поради ситуация на безогледно насилие в държавата му по произход. С оглед данните, съдържащи се в приложените справки на дирекция „Международна дейност“ на ДАБ-МС, следва да се приеме, че не се установява насилието в Б. да е достигнало изключителна степен към датата на издаване на оспореното решение, а и оспорващият не е представил доказателства и не твърди, че е бил лично засегнат с оглед специфични за него лични обстоятелства и предвид обстановката в страната по произход.

Споделя се от съда и изводът на административния орган, че естествена среда за израстването и благосъстоянието на децата и младежите е семейството, поради което родителите и общността биха предоставили по-благоприятни условия на непълнолетния да расте и да се развива, в т.ч. с подкрепата на своите роднини в Б., което би довело до защита на неговия най-добър интерес. В тази връзка следва да се посочи, че лицето не заявява наличие на проблеми или на влошени отношения със

семейството си в страната по произход.

По гореизложените съображения съдът приема, че обжалваното решение е издадено в съответствие с материалния закон, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното, Административен съд София-град, Първо отделение, 3 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба, подадена на И. Х., гражданин на Б., срещу Решение № 3125/24.09.2021 г., издадено от заместник-председател на Държавна агенция за бежанците.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Съдия: