

Протокол

гр. София, 18.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3744** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 11.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Н., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция „Миграция“ – МВР, редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и представените писмени доказателства.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Водим само един свидетел, защото другият няма възможност да се яви и се отказваме от него.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия втори свидетел на жалбоподателя.

АДВ. П.: Представям за сведение трудова книжка на жалбоподателя.

СЪДЪТ ИЗВЪРШИ оглед на трудовата книжка на жалбоподателя, като КОНСТАТИРА, че на стр. 12 жалбоподателят е започнал трудово правоотношение на 07.06 в „А. Б.“ като „коректор обяви“.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: И. А., с ЕГН [ЕГН]. Неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Аз съм от Т.. Познавам жалбоподателя. Дойдохме в един и същи ден в Б., но го познавам месец преди това от агенцията, с която дойдохме в Софийски университет. Учили сме заедно в университета. Аз бях в първи курс, а той в трети курс. В Т. има възможност да се взимат три години и му се зачетеха взетите години в Т.. Дойдохме на 12.01.2005 г. и оттогава поддържахме постоянна връзка с него. Срещаме се навсякъде в С.. Като ходим на джамията тук в центъра общуваме с всякакви хора. Не идваме заедно на джамията. Аз не съм семеен. Той беше женен за българка, но се развеدهа. Няма деца. Сега съм на обучение като пекар-сладкар на [улица]. Той работи в кол-център. Правил съм услуги на други хора без документи, като съм получавал от тяхно име пари. Аз му предлагам това и се чувствам виновен. Хората идваха на джамията да търсят някой, на който да пращат пари, защото те нямат паспорти. Аз взимам 10 %, за да получават на моята сметка пари. Използвам това, когато имат блокиране за теглене. Сумите, които пращаха, са по 200 -300 евро и аз взимам по 10 % от тези суми. Спрях да извършвам това, защото в „У. Ю.“ ни блокираха. Н. е извършвал такива услуги през 2014 г., 2015 г., 2016 г. През месец Р. правим пости. На джамията тук правим вечеря. Сядаме на масите. Един ден дойде Т. и попита дали има мароканци. Нямаше много мароканци. Ние сме тунизийци. Насочиха го към нас, защото ние също се считаме за мароканци. Седна на масата да яде. Дойде при нас, седна на масата да яде. Аз не съм го виждал преди, като дойде тук го видях. Търсеше някой да му превежда, той не разбираше български. А. Н. търсеше някой, който да му превежда. Т. взе номера на Н., ако има някой, Н. да му превежда. Работим заедно 4 години в Т. I.. Това е фирма за игри. Отговаряш за една игра. Играчите пращат въпроси, на които да се отговори. На арабски това е тим, отбор. Там има 250 човека и ако има нещо, всички ще го слушат, не може да има пропаганди. Има хора от различни националности. Щяхме да разберем, че има нещо.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

В момента сме горе-долу като приятели, близки сме. Събираме се заедно, ако не сме на работа да пием кафе, да говорим. Не сме били заедно през цялото време докато работехме. Не сме работили винаги в една смяна.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Представям списък с разноски. Ще представя писмени бележки.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Издаденият и оспорен административен акт е отказ за предоставяне на дългосрочно пребиваване. Издаден е от компетентен орган, притежава всички реквизити на чл. 59 от АПК. По отношение на изложеното в жалбата, считам, че лицето в момента на издаване на оспорения акт не е било в съпружески взаимоотношения. Разведен е, няма деца, няма трайни семейни отношения на територията на страната. Всяко едно заявление за предоставяне право на пребиваване минава на съгласуване през ДАНС. Това е нашият основен мотив, тъй като становището е задължително за нас и действаме при обвързана компетентност. По отношение на свидетеля, той не може да обори твърденията на компетентната структура. Моля да съобразите това, че с жалбоподателя са в приятелски отношения. Те не са били постоянно заедно, за да може да даде достоверни сведения. Моля, при съобразяване на мотивите, да имате предвид становището на ДАНС, както и изложеното в самия отказ и преписката, приложена към него. Твърдяното, че ще се наруши неговия семеен и личен живот е абсолютно необосновано. Не се прекратява правото му да остане на територията на РБ. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: