

# Протокол

№

гр. София, 12.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 12.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11319** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.08 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. М. П. чрез АДВ. В. П. – редовно призован се представлява от адв. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ГР. С. – редовно призована се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството продължава в частта, в която ревизионния акт е потвърден.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Оттеглям доказателствените искания в жалбата в т. 1 от б. „А“ до б. „Ж“. Поддържам искането за назначаване на САТЕ, като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото да даде отговор на поставените въпроси формулирани в жалбата.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме АП. По отношение на искането за допускане на САТЕ, моля да се вземе предвид, че това не е процесният спор. В решението е посочено, че действително това са авточасти втора употреба свалени от автомобилите на жалбоподателя. В случая спора касае дали тези свалени авточасти могат самостоятелно да бъдат продавани и дали продажбите представляват търговска

дейност от лицето и дали тази дейност подлежи на облагане. Не считам, че е необходимо да се извършва САТЕ за изследване дали частите са нови или втора употреба и дали са вложени в притежаваните МПС или дали са изведени от притежаваните от жалбоподателят МПС. Това е огромна по обем работа и тъй като материалният интерес по преписката е в размер на по-малко от 500 лв., считам че такъв титаничен труд е необоснован и няма да се стигне до установяване на относими към спора обстоятелства. Това са употребявани части. Ние не спорим по този въпрос.

Адв. П.: Държа на искането си за назначаване на САТЕ, ако желае ответната страна може да допълни въпроси към експертизата. Считам, че поставените въпроси са относими.

СЪДЪТ намира, че доколкото по въпросите предмет на експертизата ответника признава тези факти намира, че следва да ги обяви за безспорни, има такава процесуална възможност не е нужна съдебна експертиза за факти по които не се спори и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА АП.

ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРЕН факта, че процесните авточасти са втора употреба и са свалени от притежаваните от лицето автомобили.

УКАЗВА на страната на оспорващия, че доколкото твърди, че ревизиращия екип е направил повърхностен и непълнен анализ на приходите и разходите на лицето за 2013-2017г. върху него е доказателствената тежест да направи съответните доказателствени искания за изясняване на релевантните факти.

УКАЗВА доказателствената тежест и върху ответника за изложените факти и обстоятелства в ревизионния акт и потвърждаващото решение.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че с оглед изявлението на страните във връзка с тази дейност делото е изяснено от фактическа страна и не следва да се събират допълнителни доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да отмените изцяло в обжалваната час атакувания ревизионен акт от 30.05.23 г. издаден срещу доверителя ми. От всички събрани по делото материали се установи, че обжалваният ревизионен акт е издаден в нарушение на административно производствените правила. По делото не е спорно, че ревизионното производство е образувано по общия ред с обхват годишен и авансов данък по чл. 48 ЗДДФЛ на ЕТ за периода от 01.01.18 г. до 31.12.19 г., което е възложено със заповед за възлагане на ревизия от 12.07.22 г. Тази заповед обаче е изменена със заповед за изменение отново със заповед за възлагане на ревизия от 09.11.22 г. И заповед за изменение от

08.12.2022 г., като с последната срока за извършване на ревизията е определен до 09.01.23 г. Уведомлението по чл. 124, ал. 1 ДОПК за констатиране на обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т.7 ДОПК е връчено на доверителя ми на 17.01.23 г., т.е след срока за приключване на ревизията. Съгласно константната съдебна практика по приложението на чл. 114 ДОПК срока за провеждане на ревизията е инструктивен, но извършените процесуални действия от органите по приходите след изтичането му не следва да се съобразяват и да се вземат предвид като доказателства това следва от общия принцип на обективност по чл. 3, ал. 3 ДОПК, според който истината за фактите се установява по реда и със средствата приложими именно спрямо този кодекс. Този принцип е приложим както за процесуалните действия по събиране на доказателствата така и за процесуалните действия по уведомяване на ревизираните лица с оглед задължението на органите по приходи да осигурят на последните упражняването на процесуалните им права в хода на ревизията и правото им на защита. В настоящия случай процесуално действия по чл. 124, ал. 1 ДОПК е извършено както вече отбелязах след приключване на ревизията и не може да служи като годно основание за приемане на облаганото по особения ред. Разходите направени от задълженото лице се считат за подлежащи на облагане само в алтернативата на презумпцията по чл. 123, ал. 1, т. 2 ДОПК, с която е приложима единствено ако ревизията е по реда на чл. 122 и следващите, т.е те не представляват облагаем доход по материалния закон според чл. 35, т. 6 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 ЗДДФЛ и не подлежат на облагане по общия ред, ето защо при незаконосъобразно проведена ревизия по аналог е неприложима презумпцията по чл. 123 ДОПК издадения ревизионен акт се явява незаконосъобразен и следва да бъде отменен изцяло. На следващо място считам, че неправилно в ревизионния акт е направен извод, че броят и системността на осъществяваните сделки сочат безспорно, че са извършени не за обезпечаване на собствени нужди на доверителя ми, а с цел реализиране на печалби. Считам, че въпросните авточасти са продавани дори на загуба от доверителят ми П. П. с цел да се улесни бъдещата продажба на леките автомобили. Тези доходи не са получени във връзка с осъществяване на електронна търговия, а са от продажба на стари авточасти свалени от личните автомобили на доверителят ми, което ги прави необлагаем доход по смисъла на ЗДДФЛ. По преписката са събрани множество писмени доказателства от насрещно проверените лица, на които доверителят ми е пращал и от които е купувал авточасти, което доведе до гореизложените от мен твърдения. Моля да постановите решение, с което да отмените ревизионния акт. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък.

Юрк. С.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите ревизионния акт в частта, която е потвърдена с решение № 1451/11.10.2023г. на Директора на Дирекция ОДОП – С.. Соченото от процесуалния представител на жалбоподателя основание, че въпросните резервни части, които са изведени от употребявани автомобили не попадат в изключение регламентирани в чл. 13 ЗДДФЛ позоваването на тази норма е неправилно и от същото жалбоподателят не може да извлече за себе си благоприятни последици. Осъществени са множество сделки, които говорят за системност на извършвана търговска дейност както е посочено в решението лицето е било управител на дружество, което осъществява алтернативно такава дейност. Тази дейност е осъществявана едновременно и в качеството на физическо лице и в качеството на юридическо. С оглед съображенията в решението, моля да потвърдите издадения

ревизионен акт в оспорената част. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: