

Протокол

№

гр. София, 22.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 22.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7478** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 ч се явиха:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка.

На поименното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. П. С. - СЦ ЗАТВОР I ВА ГРУПА СТАЯ 23, редовно и своевременно призован от съдебно заседание, намира се в помещението за видеоконферентна връзка на СЦЗ, представлява се от адв.М., назначен по реда на Закона за правна помощ.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА, редовно и своевременно призован от съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП, редовно призована, се явява прокурор Д..

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

Прокурор Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите на 12.05.2021 г. от страна на ищеца писмени доказателства.

Адв. М.: Да се приемат постъпилите писмени доказателства.
Юрк. М.: Да се приемат постъпилите писмени доказателства.
Прокурор Д.: Да се приемат постъпилите писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на К. П. С. от 12.05.2021 г.

Адв. М.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.
Юрк. М.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.
Прокурор Д.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М.: Поддържахме изцяло исковата молба, предявена на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. В случая са налице всички изискуеми предпоставки от правопораждащия фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, а именно: причинени неимуществени вреди за претърпени болки и страдания, притеснения и неудобства, които на основание чл. 284, ал. 5 от ЗИНЗС, настъпването на тези неимуществени вреди се предполага до доказване на противното и вредите са причинени вследствие на незаконосъобразно бездействие на ответника, изразяващо се в неосъществяване на никакво съдействие на ищеца за отписване на задълженията му по издадените служебно изпълнителни листове, а именно: на ответника като трето задължено лице съгласно чл. 508, ал. 1 от ГПК, след получаване на запорните съобщения е трябвало в едноседмичен срок писмено да даде обяснения на съответния държавен съдебен изпълнител, частен съдебен изпълнител или публичен изпълнител, в който член изрично са посочени какви са въпросите, а именно: т. 2 - дали признава вземането за основателно и готов ли е до го плати; има ли други претенции върху същото вземане; има ли издадени изпълнителни листове и по други изпълнителни дела върху същото вземане и какви претенции. Също така, дали превежда по банкова сметка на ищеца суми и дали тези суми трябва да посочат дали е разкрита така банкова сметка и какъв е размерът на съответната сума. Така, че в случая имаме незаконосъобразно бездействие от страна на администрацията на ответника, изразяващо се в неизпълнение на неговите задължения в случая, поради което са настъпили вреди. Налице е непосредствена и пряка причинно-следствена връзка между настъпилите неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания и причинения вредоносен резултат.

В случая се касае в хронологичен ред за заведените изпълнителни дела, две от които са 2002 г., като едното през 2002 г. е на ДСИ с район на действие ОС – Пловдив, което на 23.05.2008 г. е прекратено с постановление на ДСИ като за основание е посочено чл. 433, ал. 8 по стария кодекс, който е същият като сегашния, а именно: че не е

поискано от вискателя извършване на изпълнителни действия в продължение на повече от 2 години.

Второто изпълнително дело също 2002 г. и то е на публичен съдебен изпълнител на Регионална дирекция – П. към Агенция за събиране на вземанията, като следва да се има предвид, че от 01.01.2010 г. такава агенция не съществува, тъй като същата впоследствие е преобразувана и се явява Националната агенция за приходите, а също така по това изпълнително дело не са връчвани заповедни съобщения, а само покана за доброволно изпълнение на длъжника.

И третото най-фрапантно изпълнително дело е образувано през 2017 г. въз основа на издаден изпълнителен лист от 2007 г., преди повече от 10 години и това изпълнително дело е на ЧСИ с район на действие ОС – Пловдив, в което се претендира сума, както е записано в заповедното съобщение е 43 лева неолихвена (без лихви), както и съответните такси и разноски по ЗЧСИ общо около 135 лева. А също така е събрана някаква сума по това изпълнително дело и съответната процесуална такса по т. 26 от тарифата за таксите и разноските по ЗЧСИ в размер 12.00 лева + 10.00 лева, събираема сума и 20% в размер на 12.00 лева и по него няма никакво движение. Така, че повече от 10 години, остава в сила само изпълнителното дело което е от 2017 г. и по него от администрацията на ответника не е дала обяснения по чл. 508, ал. 5 от ГПК, дали признава вземането за основателно и готов ли е да го плати. Превеждал е някакви суми по банкова сметка, има и други претенции по същото време. Поради което считам, че е налице фактическия състав на неправомерно увреждане по чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ и по чл. 284, ал. 1 от ЗИНЗС, поради което, моля да постановите решение, с което на основание чл. 51 от ГПК да уважите размера на причинените неимуществени вреди по справедливост, както изисква чл. 52 от ЗЗД.

Прокурор Д.(реплика): Ако може да уточни ищецът, кои са противоправните бездействия и бездействия на затворническата администрация и кои са техните извършители.

Адв. М.(дуплика): Не е изпълнено задължението по чл. 508, ал. 1 от ГПК. Тоест в едноседмичния срок третото задължено лице след като получи заповедното съобщение, което се изпраща едновременно с поканата за доброволно изпълнение на длъжника е трябвало да даде писмено обяснение по тези въпроси, които са изложени в чл. 508, ал. 1 от ГПК, от т. 1 до т. 4.

Освен това съгласно чл. 508, ал. 2 от ГПК тази покана се съдържа в самото заповедно съобщение. Тоест самото съобщение за налагане на заповед.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. По делото считам, че не се доказва нито противоправните действия, нито вреди, нито причинно-следствена връзка между тях. Тъй като К. е задължено лице длъжникът с лични действия има правно задължение да иска прекратяване на изпълнителни дела. Тоест никой не може да извършва действия вместо него.

Моля да ми присъдите и юрисконсултско възнаграждение в случай, че съдът отхвърли исковата молба.

ПРОКУРОР Д.: Присъединявам се към становището на ответника. Считам, че не е осъществен нито един елемент от фактическия състав на специалната отговорност на

държавата по ЗОДОВ. Както е известно задължително случаите на действие или на бездействие е да се установи техния автор. В случая доброволната покана за изпълнение, ако според претенцията на ищеца наистина е изпратена и не е стигнала до него, то тогава трябваше да се установи в хода на съдебното дирене, кой е трябвало да връчи поканата на ищеца и съответно кой не я е връчил. Такова длъжностно лице от затворническата администрация не беше установено. Авторството е задължителен елемент на отговорността при действие или бездействие.

Считам, че искът следва да бъде оставен без уважение като неоснователен и недоказан.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: