

Протокол

№

гр. София, 17.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 17.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7922** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И., без гражданство от П. /Газа/ – доведен от СДВНЧ лично и с неговия процесуален представител адв. С., с пълномощно от днес, преупълномощен от адв. И..

Адв. С. - Не държим на преводач. Жалбоподателят не държи, не е направил такова искане.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ МС - редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено пълномощно от днес.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на М. И. срещу Решение №4-В/21.4.2022г. на ответника.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила по опис от ответника.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Представям и моля да приемете справка от вх. № МД-314/8.6.22г. за държавата П., в която има засегнати въпроси относими към настоящото дело.

Предостави на жалбоподателя копие от справката.

Адв. С. – да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис, както и днес представената справка от вх. № МД-314/8.6.22г. за държавата П..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Процесната заповед е последваща по смисъла на националното право и по правото на СЕС, но съобразно последното, държавите членки могат да учредяват правила и норми за предварително разглеждане на последващи молби, които не могат да възпрепятстват достъпа на кандидата до процедура за международна закрила или създават пречка за такъв достъп. Моля да обърнете внимание на решене №6976 по административно дело № 5139/21г. по описа на АССГ, където съдът е приел, че чл. 13, ал. 2 ЗУБ изисква жалбоподателят да се позове на нови обстоятелства, от съществено значение за личното си положение или държавата по произход и когато това е направено, а какъвто е настоящият случай – молбата не се преценява относно допустимостта ѝ по Глава 6, раздел III от ЗУБ. Тук жалбоподателят се е позовал на нови обстоятелства, които не са разгледани преди. Съгласно т. 1 на решение от 09.9.2021г. по преюдициално дело №С-18/20г. - нови факти, които са представени от жалбоподателя, вкл. и такива елементи и факти, които са били още преди приключване на предходната процедура по международна закрила, но кандидатът не е бил представен. Процесното решение би трябвало да се ограничи по въпроса - дали последващата молба се основава на нови факти и елементи, а не дали жалбоподателят отговаря на условия за предоставяне на международна закрила. Процесното решение АО не е изпълнил задължението си задължително да събере и обсъди информация за държавната на произход, а такава справка се използва едва днес на по-късен етап. Моля да отмените процесната заповед и изпратите преписката на органа за произнасяне по същество.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Ответникът е преценил представените с молбата доказателства и е направил заключение, че не представляват ново доказателство, от съществено значение, както за жалбоподателя лично, така и за държавата му по произход. Никой не е изследвал условията за предоставяне на международна закрила, нито днес – напротив, разглеждани са и преценени доказателствата, доколкото дали са нови и от съществено значение. Тези доказателства са приложени към молба. Едното е семейна регистрационна карта, която е семейна, на бащата и майката на жалбоподателя, а не негова лична. Те са регистрирани в агенция към ООН. В днес представената справка е написано наследниците също трябва да са регистрирани.

Жалбоподателят не е регистриран. Не виждам към молбата да има представено издадено медицинско направление – по-скоро това е СМЕ, която видно от превода е нечетлива и не е могъл преводач да я преведе, и моля да не я цените. Останали документи посочени като доказателства в молбата представляват някакви доказателства, които не касаят предмета. От 19.4.22г. медицинската епикриза е нечетлива, но не е направление, издадено както в жалбата се твърди. Представям писмени бележки.

Адв. С. /реплика/ – от представената медицинска документация се установява, че жалбоподателят е бил лице, ползвало се от закрилата на организация, акредитирана към ООН. Административният орган е приел, че тъй като те са нечетливи – не са съществено обстоятелство. Съгласно чл. 29 ЗУБ административният орган е следвало да даде задължителни указания на лицето да се снабди с медицински документи и сам да извърши медицински изследвания - в настоящия случай не се е случило.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.06 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: