

# Протокол

№

гр. София, 25.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **349** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ц. Л. Л. чрез АДВ. К. – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява. Представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ С. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б. с пълномощно към отговора.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени към нея писмени доказателства, съдържащи се в корицата на адм.д. №10254/2023г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА отговор на ответника от 19.03.2024г. с приложени към него писмени доказателства.

Адв. К.: Поддържам исковата молба и направените доказателствени искания. Към момента няма да соча други писмени доказателства. Не съм се запознал с доказателствата, приложени към отговора, тъй като в копието за нас липсва препис.

Юрк.Б.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Искът е недопустим и съм

изложила подробни аргументи за това, защо считам на първо място, че той е недопустим, алтернативно съм дала и аргументи, ако все пак приемете, че е допустим, защо е неоснователен. Детайлно съм описала от гледна точка на съображенията ми, че е неоснователен, защо соча, че не е налице така наречено твърдяно незаконосъобразно действие. Изрично съм посочила приложимите норми и съответно законово определените срокове, в които се изплащат паричните обезщетения и от тази гледна точка липсата на каквото и да е било твърдяно от ищцата наличие на забава, за което и да е било от плащанията. Моля да бъде прието изцяло това, което съм представила като доказателства към отговора си. Относно направените доказателствени искания. Аз съм възразила още в отговора си като и за това съм посочила съответните аргументи и към настоящия момент напълно считам, че следва да бъдат отхвърлени и двете доказателствени искания по т. 2 и т. 3. Преписката беше предоставена и ако колегата е имал желание е можел да се запознае и да посочи претендиран период и претендиран размер и считам, че би било неправилно ако допуснете той да има повторна възможност да уточнява своята претенция от гледна точка на законна лихва. Няма да представям други доказателства.

Прокурорът: Да се приемат всички налични по делото доказателства. Нямам искания и няма да соча доказателства. По отношение на изразеното становище от страните на първо място не се противопоставям да се даде възможност на ищцовата страна да се запознае с писмения отговор и да вземе отношение. Не се противопоставям и на искането за разпит на свидетел, с оглед на обстоятелството за твърдените неимуществени вреди, но с оглед обстоятелството, че се искат двама свидетели, моля съдът да прецени дали няма да е необходимо един свидетел ако ще се дават показания за едни и същи обстоятелства. На следващо място не възразявам да се даде възможност на ищцовата страна да уточни претенцията си за лихва за забава, както изрично поиска процесуалният представител на ищеца. По отношение на изявленията на ответната страна, не споделям съображенията за недопустимост на така предявената искова претенция по ЗОДОВ.

От текста на ИМ ясно се вижда, че ищцовата страна претендира вреди от незаконосъобразно действие на административен орган. Съгласно трайната съдебна практика на върховните съдебни инстанции неправомерните действия и бездействия на администрацията се преценяват от съда и това е въпрос по съществуването на спора, а не по неговата допустимост и в този смисъл считам, че ИМ е допустима, отправена е към надлежен ответник и от лице, за което има данни, че е претърпяло негативни преживявания, преживяло е негативни последици от дейността на въпросния административен орган.

Адв. К.: И двамата свидетели са за неимуществени вреди, но не мога да кажа дали имат едни и същи впечатления. И двамата са свидетели на състоянието на ищцата в процесния период, в който тя е получавала занижени обезщетения. Единия е член на семейството, други е близка приятелка.

**СЪДЪТ** по доказателствата и доказателствените искания

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** приложените от страните писмени доказателства.

**ДОПУСКА** двама свидетели при режим на довеждане от ищцата за установяване на твърдените от нея неимуществени вреди.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на пълномощника на ищцата след като се запознае с приложените от насрещната страна към отговора на ИМ писмени доказателства да конкретизира периода на забава и претендирания размер на законната лихва.

Молбата му да бъде представена с препис за ответната страна и за СГП.  
За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.06.2024г. от 14.00ч., за която дата и час  
страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: