

РЕШЕНИЕ

№ 2618

гр. София, 19.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Боряна Петкова

ЧЛЕНОВЕ: Полина Величкова

Адриан Янев

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11372** по описа за **2020** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 – чл. 73 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по предложение с вх. №36646/20.11.2020 г. на прокурор Н. Р. от **СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА (СРП)**.

Съдът е сезиран с предложение по чл. 72, ал. 1 във вр. с чл. 70, б. „д“ ЗАНН за възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с издаване на Наказателно постановление (НП) №19-4332-016349/28.08.2019г. на началник Сектор към Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“ и за отмяна на влезлия в сила административнонаказателен акт, с цел да се осигури възможност за продължаване на образуваното досъдебно производство по прокурорска преписка с № 6442/2020 г. срещу неизвестен извършител.

Ответникът – **СТОЛИЧНАТА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“**, редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по предложението.

Заинтересованата страна - Ц. Б. Ч. от [населено място], редовно уведомена за образуваното съдебно производство, не се явява, не се представлява по делото и не изразява становище по предложението за възобновяването.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор К. от Софийска градска прокуратура, дава заключение за основателност на предложението за възобновяване на административнонаказателното производство.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, от фактическа и правна страна прие следното:

Искането за възобновяване е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Направено е в преклузивния двегодишен срок от влизане в сила на НП, от лице, притежаващо активна процесуална легитимация, съгласно чл. 72, ал. 1, предл. 2^{po} ЗАНН - наблюдаващ прокурор при С. районна прокуратура.

Разгледано по същество, предложението е ОСНОВАТЕЛНО.

С постановление от 22.05.2020 г. на прокурор Н. Р. от СРП е било образувано досъдебно производство (пр. преписка № 6442/2020 г.) за това, че на 30.07.2019 г., в [населено място], на [улица], в района на кръстовището с [улица], при управление на лек автомобил марка „Хюндай“, модел „Т.“ с държавен контролен (ДК) [рег.номер на МПС] , при движение с несъобразена скорост, водачът е нарушил правилата за движение по пътищата, като е ударил намиращия се пред него лек автомобил марка „Опел“, модел „А.“ с ДК [рег.номер на МПС] и по непредпазливост е причинил средна телесна повреда на водача на същия автомобил С. Ц. Ц., изразяваща се в навяхване и разтягане на свързващия апарат на шийния отдел на гръбначния стълб, наложило консервативно лечение, имобилизация и щадящ двигателен режим, довело до трайно затруднение на движенията на врата за срок по-продължителен от 30 дни, съставляващо престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, предл. 2^{po} във вр. с чл. 342, ал. 1, предл. 3^{to} от Наказателния кодекс (НК).

От приетото по делото копие на административнонаказателната преписка, приключила с издаване на НП № 19-4332-016349/28.08.2019 г., се установява, че за същото деяние, на основание чл. 179, ал. 2, пред. 1^{bo} ЗДвП, на заинтересованата страна Ц. Б. Ч. е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 200 (двеста) лева, за нарушение на чл. 20, ал. 2 ЗДвП. Видно от отбелязването, НП № 19-4332-016349/28.08.2019 г. е влязло в сила на 29.11.2019 г.

В обстоятелствената част на предложението, по което е образувано настоящото производство, е посочено, че деянието, за което Ц. Б. Ч. е била санкционирана с НП № 19-4332-016349/28.08.2019 г., представлява престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, предл. 2^{po} във вр. с чл. 342, ал. 1, предл. 3^{to} НК. Направен е извод, че в случая е налице приключило с влязло в сила НП, първо по ред административнонаказателно производство с наказателен характер и образувано за същото деяние досъдебно наказателно производство.

От събраните по делото доказателства се установява, че нарушението, за което Ц. Б. Ч. е санкционирана с НП № 19-4332-016349/28.08.2019 г. има признаците от състава на престъплението, по което е образувано досъдебно производство срещу лицето - престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, предл. 2^{po} във вр. с чл. 342, ал. 1, предл. 3^{to} НК, поради което наказателната отговорност на горепосочения престъпен състав поглъща административнонаказателната такава.

По аргумент от чл. 33 ЗАНН е недопустимо за едно и също деяние, с което се нарушава едновременно наказателна и административнонаказателна правна норма, деецът да носи отделно административнонаказателна и наказателна отговорност, тъй като наказателната отговорност поглъща административнонаказателната

(Тълкувателно решение (ТР) № 51/29.12.1978 г. на Общото събрание на Наказателната колегия на Върховния съд).

Съобразно т.1.2.1. от ТР № 3/22.12.2015 г. на ОСНК на Върховния касационен съд (ВКС), двойното наказване на едно и също лице за извършването на едно и също деяние в административнонаказателно производство, без характер на наказателно производство по смисъла на чл. 4 от Протокол № 7 към Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи (ЕКПЧ) и в наказателно производство, когато административнонаказателното производство се е развило първо във времето, се преодолява по установения по чл. 70, б. „г“ ред (сега чл. 70, б. „д“) ЗАНН. Такъв е и настоящият случай, доколкото за едно и също деяние, довело до нарушаване на наказателна и на административнонаказателна правна норма, охраняваща един и същ обект на защита, Ц. Б. Ч. би била подведена и под административнонаказателна, и под наказателна отговорност.

При това положение, съдът приема, че предпоставките по чл. 70, б. „д“ ЗАНН са налице. Предложението за възобновяване – предмет на делото е основателно. Административнонаказателното производство, приключило с НП № 19-4332-016349/28.08.2019 г. на началник Сектор към Столичната дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“, с което на Ц. Б. Ч. е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 200 (двеста) лева, за нарушение на чл. 20, ал. 2 ЗДвП, следва да се възобнови, на основание чл. 70, б. „д“ ЗАНН, след което да се отмени наказателното постановление, на основание чл. 425, ал. 1, т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 84 ЗАНН и да се прекрати административнонаказателното производство, образувано с Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 192566/30.07.2019 г.

Така мотивиран и на основание чл. 73, ал. 2 във вр. с чл. 70, б. „д“ и чл. 84 ЗАНН и чл. 425, ал. 1, т. 2 НПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. град, III^{ти} Касационен състав,
РЕШИ

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство, по което е издадено Наказателно постановление № 19-4332-016349/28.08.2019 г. на ВПД началник сектор към Столичната дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“, с което на Ц. Б. Ч. е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 200 (двеста) лева, за нарушение на чл. 20, ал. 2 ЗДвП.

ОТМЕНЯ влязлото в сила Наказателно постановление № 19-4332-016349/28.08.2019 г. на началник Сектор към Столичната дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство, образувано с Акт за установяване на административно нарушение № 192566/30.07.2019 г. по описа на Отдел „Пътна полиция“, Столична дирекция на вътрешните работи.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.