

Протокол

№

гр. София, 19.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7878** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:05 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно призован за днешното съдебно заседание,
представява се от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
С., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, явява се прокурор КУМАН КУМАНОВ.

Адв. И. и прокурор К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. И.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.
Представям доказателства за платено адвокатско възнаграждение.

Прокурор К. – Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес доказателства за платено адвокатско възнаграждение.

С оглед липсата на други доказателства, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. И.: Моля да отмените решението, постановено от въззивната инстанция, по посочени в жалбата съображенията. Моля да постановите решение, с което да отмените НП. Искам да акцентирам само по няколко въпроса. Твърдението за нарушаване на нормата на чл. 22, ал. 1 от Наредба № 1, която се твърди, че е нарушена, действително съдържа задължение, но е посочен срок за нейното изпълнение. Това е датата на натоварване. Нито в АУАН, нито в НП, нито в което и да било друго изявление на наказващия орган се съдържат никакви твърдения относно този съществен факт. Липсва посочване и твърдение за дата и момент на натоварване. Не можем да приемем, че евентуално датата на превоза е дата на натоварването. Няма такова твърдение и такава презумпция. Не бихме могли, въз основа на датата на превоз, да правим извод относно съставомерност на административно нарушение, касаещо задължение, чиито срок е определен по различен начин в нормативен акт. Тук е ангажирана административно-наказателна отговорност за обстоятелства и факти, които не покриват нормата на посочения от наказващия орган законов нормативен текст. Освен това считам, че по делото не се установи наличието на предпоставки за компетентността на наказващия орган. Изключително важно е, защото тук не става въпрос за една парична санкция, разбира се и тя е важна. Законът предвижда възможност при натрупване на няколко такива влезли в сила наказателни постановления, да се отнеме лиценза, т.е. разрешението за дейност, т.е. да се лиши от възможност това дружество да работи. Да се лишат хората, които работят в него от своята работа. Когато имаме едно произволно действие от страна на администрацията, изразяващо се в ангажиране на наказателна отговорност и когато това застрашава потенциално възможността това дружество да продължи своята дейност, а хората да изгубят своята работа, моля за Вашето справедливо произнасяне. Липсват доказателства, че заместникът на директора е имал компетентност към този момент. Не сме съгласни с извода на въззивния съд, че към този момент са били налични предпоставки за заместване и най-малкото няма доказателства за това.

ПРОКУРОР К.: Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: