

Протокол

№

гр. София, 20.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 20.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8724** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно призована, не се явява. Представява се от адв. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 30380/03.09.2021 година.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание,

посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам исканията за допускане на експертизи и разпит на свидетели.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете заповеди за компетентност. Не възразявам да бъде допусната СТЕ за установяване местоположението на З. К.. Оспорвам искането за допускане на ССЕ за размера на осигурителните вноски, тъй като считам, че размера на осигурителните вноски не е относим към процеса на полагане на труд. От друга страна следва да се има предвид, че представения период няма разграничение в размера на осигурителните вноски за различните категории труд, като размер на тези вноски е въведен едва с ПМС № 4/17.03.1991 година в сила от 01.03.1991 година. Претендираният от жалбоподателката период е до м. 02.1991 година. Оспорвам и направеното искане за допускане на свидетели, с които да бъде установен размера на осигуровките. По отношение характера на работа, считам за неотносимо при преценка категоризиране на труда по т. 66е от Правилника, тъй като единствения критерий по тази точка е местоположението на работното място на жалбоподателката. В случая е неприложима разпоредбата на т. 67 от Правилника за категоризиране труда пенсиониране, която е приложима в раздел 1 и раздел 2 от правилника, а т. 67 е в раздел 4 от Правилника.

Адв. А.: Поддържам искането за допускане да разпит на свидетели. Със свидетелите ще установим длъжността и работата, която е извършвала доверителката ми.

Юрк. М.: Самата длъжност не е спорна.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачи формулирани в жалбата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж. А. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] и тел. [ЕГН] и [ЕГН]

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносими от жалбоподателката в 7 – дневен срок от днес.

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на ССЕ, тъй като действително периода е до месец февруари 1991 година и за размера на осигуряване на лицата могат да бъдат представени писмени доказателства.

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане до разпит на свидетели, тъй като са налице писмени доказателства. Не се спори относно длъжността заемана от жалбоподателката за процесния период.

Адв. А.: Моля да задължите ответника да представи списък с предприятията, които са плащали за целия си персонал осигурителни вноски по 45 процента от 1990 година до 1999 година и по – конкретно З. - К. заплащало ли е осигурителни вноски за целия си персонал в размер на 45 процента.

Юрк. М.: Считам, че не мога да предоставя тази информация.

По направеното искане, съдът намира, че същото следва да бъде формулирано като задача за вещо лице с нарочно поставена задача в молба.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на пълномощника на жалбоподателката за задължаване на ответника да представи посочените по – горе доказателства.

ДАВА възможност на жалбоподателката в 7 – дневен срок от днес да представи писмена молба с искане за допускате на ССЕ и конкретно формулирани задачи.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 24.03.2022 година от 10.10 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след представяне на документ за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: