

РЕШЕНИЕ

№ 1398

гр. София, 01.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 05.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8113** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 118, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Образувано е по жалба на Н. Д. Н., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] срещу Решение № 1040-21-406/03.07.2023г. на директора на ТП на НОИ – С. – град, в частта по 1, с която е отхвърлена жалба вх. № 1012-21-618/21.06.2023г. срещу Разпореждане № 212-00-8057-4 от 17.05.2023г. на ЗА ръководител на осигуряването за безработица.

В жалбата решението е оспорено като неправилно, незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон, производствените правила и необосновано. Иска се неговата отмяна.

В с.з., жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не изпраща представител. Ответникът директорът на ТП на НОИ – С. – град чрез процесуалния си представител юрк. А. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви, подробно изложени в акта. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител за участие в съдебното производство и не ангажира становище по спора.

Административен съд – София – град, III отделение, 7-ми състав след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност намира за установено следното от фактическа страна:

С Разпореждане № 212-00-8057-2 от 17.05.2023г. на ЗА ръководителя на

осигуряването за безработица, е отменено разпореждане № 212-00-8057-1/10.11.2014г. за отпускане на парично обезщетение за безработица /ПОБ/ на Н. Д. Н. по чл. 54а от КСО за периода 01.09.2014г. до 20.04.2015г. в размер на 48,50 лв. дневно.

С Разпореждане № 212-00-8057-3 от 17.05.2023г. на ЗА ръководителя на осигуряването за безработица, на основание чл. 54 ж. ал. 1 и във връзка с чл. 10 от КСО, е отказано отпускане на ПОБ по чл. 54а от КСО на жалбоподателя Н..

С Разпореждане № 212-00-8057-4 от 17.05.2023г г. на ЗА ръководителя на осигуряването за безработица, на основание чл. 114, ал. 3 и във връзка с чл.114, ал. 2, т. 2 от КСО, е разпоредено Н. Д. Н., да възстанови добросъвестно полученото парично обезщетение за безработица за периода от 01.09.2014г. до 30.04.2015г. в размер на 8 051.00 лв. /осем хиляди петдесет и един лева - главница.

Като мотиви за постановяване на оспорените разпореждания са изложени следните обстоятелства: “При извършена проверка от контролен орган при ТП на НОИ-С. – град на „МЕТАТРЕН-ГЕОРГИЕВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], приключила с констативен протокол № КВ-5-21-01294452/08.02.2023г., не са установени данни за реално упражняване трудова дейност от Н. Д. Н.. На дружеството са издадени задължителни предписания № ЗД-1- 21-012944752/08.02.2023г. г. за заличаване на подадените данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО за Н. Д. Н.. В резултат на това е прието, че Н. не е осигурено лице по смисъла на чл. 10 от КСО и § 1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на КСО и не отговаря на изискванията на чл. 54а от КСО, поради което и изплатеното му ПОБ за периода от 01.09.2014г. до 30.04.2015г., е неоснователно“.

Обжалваните разпореждания са постановени във връзка с подадено от Н. Н. заявление, вх. № № 212-00-8057/21.10.2014 г., с което същият е сезирал административния орган с искане за отпускане на парично обезщетение за безработица по реда и условията на чл. 54а от КСО.

С оглед на реда, уреден в цитираните разпоредби и предвид представените от жалбоподателя Н. документи и наличните данни, подавани на основание чл.5, ал.4, т.1 КСО с разпореждане № 212-00-8057-1/10.11.2014г. постановено на основание чл. 54ж, ал. 1 и във връзка с чл. 54а, ал. 1, чл. 54б, ал. 1 и чл. 54в, ал. 1 от КСО, исканото обезщетение е отпуснато за периода от 01.09.2014г. до 20.04.2015г. в размер на 48,50 лв. дневно.

При осъществен последващ контрол относно спазването на осигурителното законодателство, е извършена проверка по разходите на ДОО от контролен орган на ТП на НОИ С. - град на осигурителя „МЕТАТРЕН-ГЕОРГИЕВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], приключила с Констативен протокол № № КВ-5-21-01294452/08.02.2023г., в който са обективирани резултатите от проверката, а именно: По данни от Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ТРРЮЛНЦ/, осигурителят "МЕТАТРЕН-ГЕОРЕИЕВ" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е вписано в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел /ТРРЮЛНЦ/ на 24.10.2011 г. с едноличен собственик на капитала и управител И. И. Г. и седалище и адрес на управление: - [населено място]; р-н “Л.“, [улица]. Считано от 09.04.2012 г. в ТРРЮЛНЦ седалището и адрес на управление на дружеството е променен на [населено място], район “В.“, [улица].

Съгласно данните в Информационната система на НОИ, от осигурителя са подадени, уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени трудови договори със 4 лица за периода от март 2012 до датата на проверката, като има данни за 1 непрекратен

трудова договор.

При извършена справка в „Регистър приход“ в информационната система на НОИ е установено, че от ноември 2011 г. до декември 2022 г. вкл. няма данни за внесени дължими осигурителни вноски по фондовете на ДОО.

От страна на контролните органи на ТП на НОИ - С. град до осигурителя са изпратени задължителни предписания № ЗД-1-21-01179479/11.08.2022 г. за явяване на управител/упълномощено лице и представяне на необходимите документи за извършване на проверката. Почтенската пратка е върната в цялост, като „получателят отсъства от адреса“. Извършено е посещение на адреса, но не е осъществен контакт с управител или упълномощено лице, за което е изготвен Протокол за посещение № ПТ 5-21-01212302/18.10.2022г.

Задължителните предписания са изпратени и до постоянния и настоящ адрес на управителя на дружеството, за явяване в ТП на НОИ-С. – град и представяне на необходимите документи за извършване на ревизия на дружеството.

Поради съмнения за злоупотреби с фондовете на ДОО, на основание чл. 44, ал. 1 и във връзка с чл. 36 от АПК, и чл. 74 и 75 от ДОГТК, за установяване на факти и обстоятелства от значение за извършване на проверката по разходите на ДОО на "МЕТАТРЕН-ГЕОРГИЕВ" ЕООД, с писмо изх. № 4023-21-529# 23/25.10.2022г. е изискано съдействие от контролните органи на ТП на НОИ-В. Т. за предприемане на всички необходими действия, вкл. и по реда на чл.108, ал.6 КСО за връчване на задължителните предписания на управителя на дружеството – осигурител И. И. Г. с адрес [населено място].

С писмо вх. № 4023-21-529#29/17.11.2022 г. ТП на НОИ- В. Т. уведомява ТП на НОИ – С. - град, че въпреки всички предприети действия от страна на контролните органи, контакт с управителя на дружеството И. Г. не е установен. В допълнение е приложен Протокол за посещение № 4022-04- 179#2/11.11.22г.

Предвид посоченото, водещо до основателни съмнения за злоупотреби с фондовете на ДОО с Писма изх. № 4023-21-529#6/16.08.2022 г. и № 4023-21- 529# 16/25.10.2022 г. е уведомена и ТД на НАП - С. град за предприемане на действия по реда на ДОПК по отношение на „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ“ ЕООД.

С Писма вх. № 4023-21-529# 13/29.09.2022 г. и № 4023-21-529#28/09.11.2022 г. , ТД на НАП офис “В.“ е предоставила информация, че по отношение на дружеството за периода 2011 г. - 2021 г. е установено подаване на декларации по чл. 92 от ЗКПО за периода 2011 г. — 2021г. За “МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ“ ЕООД има данни за регистрирано фискално устройство от 29.03.2012 г. с вид на обекта офис, ТЕ с други стоки неклассифицирани другаде с адрес [населено място], [улица], с отчетени обороти за периода от 19.04.2012 г. до 05.10.2012 г.

Данните по чл. 5, ал. 4 от КСО са подавани по електронен път с КЕП - вх. № 2210И0098566/13.02.2012 г. и вх. № 2217И0042144/11.02.2016 г. чрез И. И. Г., вх. № 2217И0051044/10.04.2017 г., чрез Г. П. Ж., вх. № 2217И0067050/27.03.2018 г. чрез „Би-Грейс 72“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - Г. А. Р., вх.№ 2217И0099747/18.02.2020 г. чрез „Бодибо 65“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] -Я. Г. Г., вх.№ 2217И0121065/09.08.2021 г. чрез „Би-Грейс 72“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - Г. А. Р..

В допълнение от страна на НАП е предоставен Ревизионен акт № [ЕГН]/10.10.2012 г. ведно с ревизионен доклад по отношение на „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ“ ЕООД. Ревизията е инициирана по отношение на регистрацията на дружеството по ЗДДС на 16.11.2011 г. и дерегистрацията на основание чл. 176, ал. 1 от ЗДДС по инициативата

на данъчен орган на 17.04.2012 г. Същото се е преместило от НАП офис "Център" на 09.04.2012 г. и отново се е регистрирало по ЗДДС на 24.04.2012 г. В хода на ревизионното производство не е осъществен контакт с управител/упълномощено лице на дружеството, не са проверени първичните счетоводни документи. Въпреки неколкостратните посещения на адреса вписан на седалище на дружеството, търсената фирма не е намерена (на адреса е установено местонахождението на къща, собственост на Р. И., в която се помещава детска градина "М." с управител Д. М.. И от двете лица са събрани сведения, че не познават И. Г., както и че на адреса не се е помещавала фирма „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ" ЕООД).

По данни от информационната система на НАП е установено, че дружеството не е декларирано активи и не е посочило адрес, на който осъществява дейността си.

Изпратено е Искане с изх.№ 4023-21-529#5 от 16.08.2022г. до ИА „Главна инспекция по труда“ – [населено място] за извършване на проверка по компетентност на „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ" ЕООД, в отговор на което с писмо вх. № 4023-21-529#8/ 29.08.2022 г. ИА ГИТ посочва, че въпреки всички предприети законоустановени действия за извършване на проверка в „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ" ЕООД, ЕИК[ЕИК] от контролните органи, такава не е извършена. При извършено посещение на адреса по седалище на дружеството е установено, че от м. октомври 2009 г. на адреса се помещава ЧДГ „Детска къща Монтесори" ООД. Събрано е писмено сведение, че ЧДГ е единствен наемател и ползвател на имота на [улица]. Направени са неуспешни опити за връзка с управителя И. И. Г., (посетен е постоянния адрес на Г. в [населено място], но лицето не е открито).

На лицата по реда на АПК, за които са подавани данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО от „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], в т.ч и до жалбоподателя Н. Д. Н. е дадена възможност като страна в производството да дадат своите писмени сведения и факти относно упражняването на трудова дейност в дружеството. Предвид невявяването на част от тях, в т.ч. и жалбоподателя, административното производство се извършва по данните, налични в информационната система на НОИ и извършената проверка от ГД на НАП. На същите са изпратени и задължителни предписания за предоставяне на сведения по реда на чл. 44 от АПК относно трудовата им заетост в дружеството

В отговор от жалбоподателя Н. е представена Декларация с вх. № 4023-21-529#12/21.09.2022 г., с която е деклариран, че е бил на безсрочен трудов договор с „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ" ЕООД от 03.2012 г. до 09.2014г. Възнаграждението си получавал в брой, в плик и не е подписвал документи. Не бил съхранил документи свързани с дейността му в осигурителя, и в тази връзка не можел да предостави такива.

В хода на производството не са представени доказателства за получени реални парични средства от дружеството, вследствие на което същото не би могло да изплати трудови възнаграждения на своите служители.

С оглед събраните доказателства проверяващите са достигнали до извода, че дружество-работодател на жалбоподателя „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ" ЕООД е фиктивен осигурител, подаващ информация в НАП за осигуряване с декларация обр.1 на физически лица с висок осигурителен доход, без да се внасят дължимите осигурителни вноски, е цел неправомерно облагодетелстване от фондовете на ДОО.

Предвид установеното в хода на цялостната проверка на осигурителя „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ" ЕООД от извършените проверки на НАП, ГИТ и НОИ обосновано от

контролните органи на ТП на НОИ - С. град е прието, че дружеството не е извършвало търговска/стопанска дейност по смисъла на Търговския закон за времето след 01.11.2011 г., която да предполага наемане на лица по трудов договор за осъществяването ѝ. В тази връзка контролният орган е достигнал до извода, че лицата, за които има подадени данни за сключени трудови договори и лицата за които има подадени осигурителни данни, нямат качеството на осигурени лица по смисъла на §1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби (ДР) на КСО, тъй като не се установяват данни реално да са упражнявали трудова дейност като една от императивно изискуемите предпоставки по чл. 10, ал.1 от КСО за възникване на осигурително правоотношение. Установените факти и обстоятелства сочат, че без правно основание са декларирани данни в регистрите на НАП и НОИ с цел евентуално придобиване на право и отпускане на парични обезщетения от ДОО.

Предвид горното, на „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ” ЕООД, ЕИК[ЕИК] са издадени задължителни предписания № ЗД-1-21-01286934\08.02.2023 г. за заличаване на подадени данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО, в т.ч и за Н. Д. Н. за периода от 16.03.2012 г. до 31.08.2014 г.

След изтичане на срока за изпълнение на влезлите в сила задължителни предписания, от контролните органи на ТП на НОИ-С. град, в рамките на предоставената им от закона компетентност, са предприети действия за служебното заличаване на данните по чл. 5, ал. 4 от КСО, по реда на чл. 4, ал. 10, т. 4 от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. /в сила от 03.01.2020 г./ за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, за указания период.

Предвид заличените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за Н. Д. Н. за периода от 16.03.2012 г. до 31.08.2014 г., които са релевантни относно правото, размера и периода за изплащане на ПОб, длъжностното лице по чл. 54ж. ал. 2, т. 1 от КСО е преразгледало наличието на основанията за отпускане на ПОб, и е приело, че лицето не е осигурено при посочения осигурител и няма право на ПО.

В тази връзка длъжностното лице по чл. 54ж, ал. 1 от КСО е издало и оспорените пред Директора на ТП на НОИ разпореждане № 212-00-8057-2 от 17.05.2023г. за отмяна на разпореждането за отпускане на ПОб по данните от „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ” ЕООД и разпореждане № 212-00-8057-3 от 17.05.2023г. за отказ от отпускане на това обезщетение.

С оглед горното е издадено и разпореждане № 212-00-8057-4 от 17.05.2023г г. на ЗА ръководителя на осигуряването за безработица, с което на основание чл. 114. ал. 3 и във връзка с чл. 114. ал. 2, т. 2 от КСО, е разпоредено на жалбоподателя да възстанови добросъвестно полученото ПОб за периода от 01.09.2014г. до 30.04.2015г. в размер на 8 051 лв.- главница.

С жалба с вх. № 1012-21-618/21.06.2023г., жалбоподателят е оспорил Разпореждане № 212-00-8057-4 от 17.05.2023г гг. издадени от ЗА ръководителя на осигуряването за безработица.

С Решение № 1040-21-456/26.07.2023 г. на директора на ТП на НОИ – С. – град предявените жалби са отхвърлени като неоснователни, а оспорените разпореждания са потвърдени като правилни и законосъобразни.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Оспорването е направено от надлежна страна, чиито законни права и интереси са засегнати от оспореното решение. Жалбата е депозирана в 14-дневния преклузивен

срок по чл. 118, ал. 1 от КСО, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган съгласно чл. 117, ал. 3 от КСО –ЗА директор на ТП на НОИ Е. Л., упълномощена съгл. Заповед № 1015-21-51/03.02.2020г. (служебно известна на съда) в кръга на правомощията му, като е спазена изискуемата писмена форма и в оспорения акт се съдържат фактически и правни основания за издаването му. В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

В настоящия случай спорът по делото е дали жалбоподателят има качеството на осигурено лице по смисъла на чл. 10 от КСО и § 1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на КСО, с оглед резултата от извършените проверки на „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ” ЕООД и липсата на доказателства за извършвана стопанска дейност от дружеството, респ. трудова дейност от лицата, за които има подадени данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО.

Съгласно чл. 54ж от КСО отпускането, изчисляването, изменянето, отказването, спирането, прекратяването, възобновяването и възстановяването на паричните обезщетения за безработица се извършват въз основа на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО и на данните, декларирани в подадените от лицата документи за отпускане на обезщетенията при условия и по ред, определени с акт на Министерския съвет.

С оглед на представените по делото доказателства и изложените от страните съображения съдът намира следното:

Предвид представените от Н. Д. Н. документи и наличните данни към 2014 г., подавани по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, с разпореждане № 212-00-8057-1 от 10.11.2014г. на жалбоподателя е отпуснато парично обезщетение за безработица, считано от 01.09.2014г. до 30.04.2015г. в размер от 48,50 лв., като му е изплатено от фонд "Безработица" на ДОО парично обезщетение за посочения период в общ размер на 8051 лева.

Разпореждането на длъжностното лице по чл. 54ж, ал. 1 от КСО с за отпускане на ПОБ с № 212-00-8057-1 от 10.11.2014г., е отменено с разпореждане № 212-00-8057-2 от 17.05.2023 г., като с разпореждане № 212-00-8057-3 от 17.05.2023. е постановен отказ за отпускане на ПОБ на Н. Д. Н. по подаденото на 21.10.2014 г. заявление с данни за последно правоотношение с „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ” ЕООД, са издадени във връзка с осъществен последващ контрол относно изплатените парични обезщетения, предвид установени нови обстоятелства относно осигурителя „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ” ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Подадените от този осигурител данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за Н. Д. Н. за периода от 16.03.2012г. до 31.08.2014г. вкл., са заличени и за този период следва да се приеме, че жалбоподателят не е осигурено лице по смисъла на чл. 10 от КСО и § 1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на КСО и не отговаря на изискванията на чл. 54а от КСО.

Установяването дали е имало правно основание за подаването на тези

данни в НОИ и дали те са правилно подадени от осигурителите се реализира само при упражняването на последващ контрол от контролните органи на ТП на НОИ, при назначена проверка, респ. ревизия при осигурителя. Информацията относно трудовоправната, счетоводна и разплащателна документация, от която да се установи основателно ли са подадени данни за осигурителен стаж и дали декларирания размер на осигурителния доход съответства на изплатения на съответното лице, би могло да бъде установено именно при евентуален последващ контрол.

Извършването на проверка по разходите на ДОО по реда на чл.108 от КСО касае контрол по спазването от осигурителите на нормативните актове по ДОО във връзка с дейността, възложена на НОИ, включително коректността на подаваните от осигурителя данни в Регистъра на осигурените лица, въз основа на които се отпускат и изчисляват паричните обезщетения. Всички документи, вкл. и първични счетоводни документи, във връзка с извършване на дейност от осигурителя, възникването на трудово правоотношение, респ. на осигурително правоотношение, начисляване и изплащане на трудови възнаграждения, подаване на данни по чл. 5, ал. 4 от КСО, следва да се съхраняват от осигурителя в качеството му на такъв и във връзка с извършването на проверки от компетентните органи на НАП, НОИ и ИА ГИТ с оглед възложените им от закона дейности.

Работниците и служителите, назначени по трудов договор не разполагат с документите, от които да се установи цялостната дейност на осигурителя по отношение на упражняваната търговска/стопанска дейност и осъществяването на общественото осигуряване на назначените по трудов договор лица. В тази връзка, при извършване на проверка по разходите на ДОО на осигурителя, страна в производството е само проверявания осигурител, и само той може да бъде адресат на административния акт (задължителни предписания съгласно чл. 37, ал. 1 и чл. 38, ал. 1 от ИНСТРУКЦИЯ № 1 от 3.04.2015 г. за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на Националния осигурителен институт), издаден в резултат на проверката.

В случая, констатираните данни за невнесени осигурителни вноски за периода от ноември 2011г. до м. декември 2022г. вкл., съгласно данните по чл. 5, ал. 4 от КСО от „МЕТАТРЕН - Г.“ ЕООД са основание за извършване на проверка в осигурителя, за да бъде установено дали те са били дължими.

При извършената проверка от контролен орган на ТИ на НОИ - С. град на „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ“ ЕООД, приключила с Констативен протокол № КВ-5- 21-001294452/08.02.2023г., е установено безспорно, че по отношение дружеството че липсват доказателства за полагане

на труд от лицата със сключени трудови правоотношения в „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ“ ЕООД, както и че липсват данни изобщо за извършвана от дружеството търговска дейност . В хода на производството не са представени доказателства за получени реални парични средства от дружеството, вследствие на което същото не би могло да изплати трудови възнаграждения на своите служители.

С оглед на събраните доказателства, може да се приеме, че „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ“ ЕООД е фиктивен осигурител, подаващ информация в НАП за осигуряване с декларация обр.1 на физически лица с висок осигурителен доход, без да се внасят дължимите осигурителни вноски, е цел неправомерно облагодетелстване от фондовете на ДОО.

След множество предприети действия от страна на контролиращия орган, не е установено извършване на стопанска дейност от страна на дружеството. След многократни опити от страна на всички институции, не е осъществен контакт с управителя на дружеството респ. не намерено лице за контакт.

С оглед резултата от извършените проверки на „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ“ ЕООД и липсата на доказателства за извършвана стопанска дейност от дружеството, респ. трудова дейност от лицата, за които има подадени данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, контролните органи обосновано са приели, че те не са осигурени лица по смисъла на чл. 10 от КСО и § 1. ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на КСО. При невъзникнало осигурително правоотношение, осигурителните вноски не са дължими.

Предвид гореизложеното, на осигурителя „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ“ ЕООД на основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО, са издадени Задължителни предписания за заличаване на основни данни съгласно разпоредбите на чл. 5. ал. 4 от КСО и Наредба Н-13 от 17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица /изд. от МФ, обн. ДВ, бр. 1 от 03.01.2020 г., в сила от 03.01.2020 г./, в т.ч. и за Н. Д. Н., за периода от 16.03.2012г. г. до 31.08.2014 г. вкл.

В този смисъл, претенциите на жалбоподателя, че е отговарял на изискванията на чл. 54а, ал. 1 от КСО и необосновано е постановена отмяна на разпореждането за отпускане, отказ за отпускане на ПОБ и е поискано да възстанови неоснователно получената сума, са явяват неоснователни и недоказани.

Наличието на уведомление за сключен трудов договор не е достатъчно условие за възникване на осигурително правоотношение, което е основание за изплащане на парично обезщетение, изчислено по данните, подадени по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, тъй като

осигурителното и трудовото правоотношение не са идентични. Осигурителното правоотношение има публичен и административноправен характер, тъй като се осъществява чрез публични фондове и едната от страните е винаги публична институция - осигурителният орган, и се регламентира в КСО. Трудовото се урежда в КТ, където със задължението по чл. 62, ал. 3 на КТ работодателите да подават уведомления до НАП за сключен трудов договор, които се вписват в специален регистър на трудовите договори, законодателят цели да бъде оповестено възникването на трудовото правоотношение, което дава сигурност на работника и е свързано с възникване и на други задължения за работодателя, свързани с осигуряването на наетите лица.

В тази връзка - макар трудовото правоотношение да предпоставя осигурителното, релевантно досежно последното е изпълнението на разписаните в КСО предпоставки. Съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО, осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за които са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ.

С § 1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби (ДР) на КСО е въведена легалната дефиниция на понятието „осигурено лице” - физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски.

От съдържанието на цитираното определение за „осигурено лице” следва, че едно от условията, на които трябва да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 от КСО. Наличието на подени уведомления в НАП за сключен/прекратен трудов договор и подаване на данни с декларация обр. № 1 за осигурителен стаж и осигурителен доход не е единственото и необходимо условие за възникване на осигурително правоотношение, което е основание за изплащане на парично обезщетение, изчислено по данните, подадени по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО. Не съществува идентичност на трудовото и осигурителното правоотношение. Съгласно разпоредбата на чл. 10 от КСО, основанието за възникване на осигурително правоотношение е упражняването на трудова дейност, за която се дължат осигурителни вноски, част от които са за сметка на осигуреното лице. В горния смисъл е и установената съдебна практика на ВАС, VI-то отделение (вж. Решение № 5219/23.04.2021 г. на ВАС, по адм. д. № 24982/2021 г., Решение № 4246/01.04.2021 г. на ВАС, по адм. д. № 9292/2020 г., Решение № 4718/14.04.2021 г. на ВАС, по адм. д. № 924/2021 г., Решение № 14866 от 2.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 11209/2020 г., Решение № 14917 от 2.12.2020 г. на ВАС по адм. д. №

9471/2020 г., Решение № 211/08.01.2016 г. на ВАС по адм.д.№ 3681/2015г.; Решение № 13316/24.10.2012 г. на ВАС по адм.д.№ 7235/2012г.; Решение № 13914/20.11.2014г. на ВАС по адм.д.№ 9260/2014г.; Решение № 7164/16.06.2015 г. на ВАС по адм. д.№ 9940/2014 г. и др).

На основание коментираните нови доказателства от извършените проверки, в резултат на които са заличени данните по чл. 5, ал. 4 от КСО, които имат значение за определяне на правото, размера и периода за изплащане на ПОБ, ръководителят по осигуряването за безработица правилно е постановил и потвърдените с оспореното решение разпореждания досежно правото на ПОБ и възстановяване на полученото такова.

Във връзка с гореизложената фактическа обстановка, с оглед относимите правни норми и липсата на представени доказателства, основаващи твърденията и исканията на Н. Д. Н., формулирани в жалбата, същите се явяват са неоснователни и необосновани.

При заличени данни за осигурителен стаж и осигурителен доход, длъжностното лице, осъществяващо ръководството по осигуряването за безработица като административен орган, действащ при условията на обвързана компетентност, е длъжно да се съобрази с новонастъпилите обстоятелства във връзка със заличаването на данните и да приложи чл. 54ж, ал. 2, т. 1 от КСО, каквото в случая е направено.

Предвид представените за жалбоподателя документи и коригираните данни, подавани по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, правилно и законосъобразно с разпореждане № 212-00-8057-2/17.05.2023 г. на основание чл. 54ж, ал. 2, т. 1 от КСО е отменено първоначално издаденото разпореждане № 212-00-8057-1/10.11.2014г. за отпускане на парично обезщетение за безработица по чл. 54а от КСО и съответно е издадено последващото разпореждане № 212-00-8057-3/17.05.2023 г., с което на основание чл. 54ж, ал. 1, във връзка с чл. 10 от КСО е постановен отказ за отпускане на ПОБ, с оглед факта, че Н. Д. Н. не е осигурено лице по смисъла на КСО по правоотношението с „МЕТАТРЕН - ГЕОРГИЕВ“ ЕООД и в тази връзка не попада в обхвата на чл. 54а, ал. 1 от КСО, а с разпореждане № 212-00-8057-4/17.05.2023 г. на основание чл. 114, ал. 3, във вр. с чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО е разпоредено лицето Н. Д. Н. да възстанови добросъвестно полученото парично обезщетение за безработица за периода от 01.09.2014г. до 30.04.2015г. общо в размер на 8 051.00 лв.-. главница, поради установените нови данни и документи, в следствие на извършената проверка при осигурителя, подавал данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО за лицето, чийто резултат са довели до извода, че същата не е бил осигурено лице по смисъла на чл. 10, ал. 1 и § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО.

С оглед на всичко изложено съдът намира, че оспореният

административен акт е издаден от компетентен орган, в изискуемата от закона писмена форма, в съответствие с материалния закон и с неговата цел, като не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Предвид изхода на делото настоящият съдебен състав намира, че претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна.

На основание чл. 143 и чл. 144 от АПК вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правната помощ на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК, съдът:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Д. Н., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] срещу Решение № 1040-21-406/03.07.2023г. на директора на ТП на НОИ – С. – град, в частта по 1, с която е отхвърлена жалба вх. № 1012-21-618/21.06.2023г. срещу Разпореждане № 212-00-8057-4 от 17.05.2023г. на ЗА ръководител на осигуряването за безработица, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА Н. Д. Н., ЕГН: [ЕГН] да заплати на ТП на НОИ – С. – град сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14- дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

СЪДИЯ: