

Протокол

№

гр. София, 22.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 22.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **224** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АДЖИКОВ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ: В. Х. А., редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Считаю, че не е доказан факта за това, дали поземлен имот с идентификатор 68134.4082.747 находящ в [жк], в който е поставен процесния преместваем обект е общинска собственост. Няма предоставен по преписката акт за общинска собственост, от което считам, че правомощията на главния архитект свързани с премахване на подобни обекти не са доказани и законосъобразни. На

страница 48 от делото има приложена скица, от която е видно, че обектът се намира на около 20 метра от бл. 70 и е в непосредствена близост зад спирка на съответните превозни средства.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. По делото е предоставена снимка от системата СОФКАР, от която се вижда, че този поземлен имот попада в улична регулация, но основанието, на което се иска премахване на преместваем обект няма нищо общо с това дали поземления имот е частна или общинска собственост, а е във връзка с това, че той е поставен неоснователно и няма смеха за поставяне. Не мисля, че има отношение към спора въпроса, дали е общинска собственост или не. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П.: Съгласно чл. 56, ал. 2 от ЗУТ, във връзка с чл. 57, ал. 1 от ЗУТ се уреждат хипотезите, в които такива обекти се поставят, чрез схеми и съответно разрешение дадено по съответния ред от действащата наредба на СО, когато се касае за държавен общински имот, а съгласно чл. 56, ал. 5 от ЗУТ тези разрешения за поставяне в чужди поземлени имоти се поставя само с писмено съгласие от собственика на поземления имот, въз основа на подписан договор за наем на отдаваната площ. Не виждаме нито едното нито другото в преписката и считаме, че този въпрос е неизяснен.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля, като вземете предвид всички изложени в жалбата и изразеното днес становище да вземете решение, с което да отмените заповедта на главния архитект на СО, поради това че същата е издадена в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. В.: Моля да оставите жалбата без уважение, тъй като същата е неоснователна. Моля да потвърдите издадената заповед като законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

