

Протокол

№

гр. София, 09.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4434** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Милки Груп Био“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална дирекция Митница В. към Агенция „Митници“ (ТД Митница В. - АМ), редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Д. С. Г., доц. д-р М. М. К. и гл. ас. Ц. П. Сарафска, уведомени по телефон, не се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника 24.06.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. от 19.09.2025 г.

ДОКЛАДВА Определение на съда от 23.09.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Държим на експертизата.

ЮРК. С.: Моля за възможност да представим доказателства за внесен депозит и моля да призовете вещите лица. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ж.: По отношение на вещите лица Г. и Сарафска нямам възражение, но правя възражение по назначаването на вещото лице М. К.. Първо, тя не е доцент, може би съдът има предвид някое друго вещо лице. Тя е специалист по кожи. Правила е експертизи и на база тях и липсата на

компетентност, дружеството-жалбоподател е счело за необходимо да заведе дело срещу нея. Три са вещите лица срещу които се водят искиви молби по чл. 45 от ЗЗД - М., К. и С., и това е едно от тях.

ЮРК. С.: Считам, че възражението е неоснователно. Образованите дела срещу вещите лица са във връзка с преклудирани експертизи. Не виждам основание за отвод на вещото лице и мисля, че може да даде компетентно заключение, и е давала такива заключения.

АДВ. Ж.: Това вещо лице е било повод за множество препирни в съдебна зала. Делото пред СРС е № 58907/2024 г. и има решение на ВАС по адм. дело № 3957/2025 г., където по идентичен случай, само че там беше назначена Т. С., ВАС е отменил само на това основание решението на АССГ, затова защото страната е направила своевременно своето възражение, представила е доказателства и това е пречка вещото лице да бъде назначено за такова в съдебното производство, с оглед гарантиране на обективността. За да няма съмнения относно обективността, моля да замените вещото лице М. К..

ЮРК. С.: Това, че вещото лице не дава заключение в полза на „Милки Груп Био“ ЕАД не е основание за дела и замяна на същите. Ако и ние почнем с възраженията, ще шиканираме процеса и нищо няма да стане.

АДВ. Ж.: Не е заради това, че вещите лица са дали заключения против дружеството. Исковите молби са по чл. 45 от ЗЗД за нанесена неимуществена вреда на дружеството, остойностена в пари и затова, че нямат компетентност и когато нямат такава, не е редно изобщо да хващат такива дела. Никое вещо лице не се отказва, защото хонорарите им са големи – до тук дружеството е платило сигурно над 400 000 лв. на вещите лица.

СЪДЪТ по така направеното искане, НАМИРА, че същото е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ свое Определение № 30985/23.09.2025 г. в частта, с която е определена за вещо лице М. К., както и в частта, в която следва да бъде внесен депозит в размер на 500 лева за вещото лице М. К.. Експертизата следва да бъде изготвена от останалите две вещи лица, а именно: Ц. Сарафска и Д. Г..

УКАЗВА на ответника, че следва да внесе единствено депозит в размер на 500 лева за вещото лице Ц. Сарафска.

След представяне на писмени доказателства за внесения депозит в размер на 500 лв. за вещото лице Ц. Сарафска, и като съобрази, че по отношение на вещото лице Д. Г. е внесен депозит в размер на 500 лв., следва да се призоват вещите лица за изготвяне на експертизата по писмени данни така, както е указано в определението на съда от 23.09.2025 г.

СЪДЪТ СЧИТА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.12.2025 година от 11:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: