

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9969** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. Г. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат К. Л., преупълномощена от адвокат В. С., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М. И., с пълномощни по делото и от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Б. Г. В.– редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат С., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 28.03.2023г., с допълнително поставени въпроси към вещото лице, допуснати от съда към експертизата.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице арх.В., постъпила на 20.06.2023г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

арх. Б. Г. В. – 54 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Л.: По отношение на обекта, който сте описал, казвате че не попада в улична регулация, както и характеристиките не отговарят - можете ли да уточните това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Написал съм го в заключението, и на два въпроса отговорът е един и същ. Аз не мога да направя геодезическо измерване точно, но тъй като в кадастралната карта тя е нанесена на база на заснемане на оградата и така е като съществуваща ограда, регулационната линия и границата по кадастрална карта съвпадат.

АДВОКАТ Л.: И обектът не навлиза в уличната регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Определено.

АДВОКАТ Л.: По отношение на размерите – тъй като органът е описала двойно по-малки размери...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не, не мога да кажа какво е направил. Измерили сме диагонали, защото е доста криво, но определено това са размерите. Това са размерите, ако сме сбъркали, са някакви сантиметри. Самата схема прилича на схемата, която съм нанесъл.

СЪДЪТ: А относно височина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: 4,28 м е в най-ниската част, която е прикачването и 4,95м.

СЪДЪТ: Надвишава ли височина на основната постройка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не. Може да се види и на снимките. Най-високата част на навеса е под покрива на основната сградата.

АДВОКАТ Л.: В случай, че се приеме за строеж, можете ли да посочите коя категория строеж е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Като цяло това е пристройка към съществуващата сграда и като такава тя не е самостоятелен обект, би трябвало категорията да приеме категорията на основната сграда. Това е малкоетажно застрояване.

АДВОКАТ Л.: По отношение на възможността обектът да се премества - тъй като ние считаме, че това е преместваем обект: По какъв начин е свърза със сградата? Какви са връзките със сградата и със земята?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Има някакви основи под колоните. Изглеждат бетонни, но са облечени с камък, а какво има вътре не мога да кажа със сигурност. Последните колони са хванати за стената на сградата. Аз не мисля, че този обект отговаря за преместваем обект по дефиницията в §5, т.80 от ДР на ЗУТ. Няма как този обект да бъде хванат и преместен без да бъде нарушена цялостта и структурата му. Би могъл да бъде разглобен на съставни части, но това е друго.

АДВОКАТ Л.: Тъй като е от дърво не би ли могъл да бъде вдигнат, евентуално?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Има трайно прикрепване на конструкцията към земята.

АДВОКАТ Л.: Искам да бъде направено изследване дали връзката не е направена с болтове. Считам, че е преместваем обект и по отношение на прикрепянето му към земята моля да се изследват точно как е прикрепен, тъй като по снимките настилката е била изградена преди това, поради което би могло да има възможност обекта да се премести. Има практика на ВАС, че трайното прикрепване към земята не е основна характеристика, която определя дали обекта е преместваем.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Аз се съмнявам, че би могло да се запази цялостта на обекта, дори и да го разкачите от земята и от сградата.

АДВОКАТ Л.: От дърво е и не са му големи размерите.

СЪДЪТ: Какъв е покрива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Покривът е от битумни елементи.

АДВОКАТ Л.: Нямам други въпроси към вещото лице. Имам искане да се допуснат допълнителни въпроси. Представям молба с допълнителните въпроси и молба с писмени доказателства под опис.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 800 лева.

АДВОКАТ Л.: Оспорва извода, че е строеж. Считам, че е преместваем обект и правя искане да се изследва начина за прикрепване към земята. Обектът се ползва под наем от ресторант и това е описано в експертизата. Моля да се направи проверка кое дружество стопанисва обекта. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Столична община за снабдяване с информация дали и на кое дружество е издадена категоризация на заведение за обществено хранене, намиращо се в [населено място], [улица]. Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, които да установи обстоятелствата от кое дружество се използва. Считам, че е свързано с обстоятелството кое дружество има интерес да изгради въпросната тераса.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да се приеме заключението на вещото лице. По отношение на молбата за допълнителна експертиза – вещото лице отговори на някои от въпросите. Предоставям преценката на съда. По отношение искането за свидетел, ако съдът допусне свидетел на жалбоподателя, то моля да бъде допуснат и един свидетел при режим на довеждане и на ответника, тъй като те твърдят че оспорват, доколкото разбрах кой е извършителя на незаконното строителство. С нашия свидетел ще установяваме кой е извършителя в подкрепа на нашата заповед.

АДВОКАТ Л.: Моля да назначите повторна експертиза, която да отговори на въпроса: как точно е извършено прикрепването, дали с болтова връзка или друго свързване - по въпрос №1 от молбата, която представих днес? Моля да назначите друго вещо лице.

СЪДЪТ по доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ по днес формулираните въпроси, която да се извърши от вещо лице със специалност инженер-конструктор.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален възнаграждение в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Г. К. Й. с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел- [ЕГН].

ПРИЕМА представените с молба в днешното съдебно заседание от адвокат Л. писмени доказателства, под опис.

СЪДЪТ по искането за допускане за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел кое лице използва обекта съдът намира, че това доказателствено искане е неотнормо към предмета на спора, доколкото няма правно значение кой стопанисва и използва обекта при липса на учредени вещни права.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение, което да послужи на жалбоподателя пред Столична община за снабдяване с доказателства - издадено ли е удостоверение за категоризация на заведение за обществено хранене в полза на дружеството „Под метлите“, намиращо се в [населено място], [улица].

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.09.2023 г. от 13,40 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: